

РЕЦЕНЗІЇ

ПРИНЦИП МИРНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ КАК ОБЩИЙ ПРИНЦИП ПРАВА

(Рецензия на монографию: Орлова И. А.: Институт разрешения споров в системе международного права : монография. – СПб. : СКФ «Россия-Нева», 2011. – 199 с.)

Глобализация обуславливает формирование глобального правопорядка, включающего национальные, интеграционные и международный правопорядки. Можно констатировать, что глобализация приводит к открытию ранее замкнутых, закрытых систем, в том числе и правовых, взаимному обмену нормами и институтами. Эти процессы существовали и ранее, и порождали влияние национальных и международного правопорядка друг на друга, однако при их достаточно высокой степени закрытости. Глобальность современного правопорядка, в свою очередь, отражается на каждом компоненте этой системы, порождая, по принципу обратной связи, усиление влияния национального права на международно-правовые явления, и, в свою очередь, расширяя воздействие международного права на развитие внутригосударственного на качественно ином уровне.

Аналогичные процессы проходят по линии частное – публичное право, происходит усиление их взаимодействия и взаимовлияния, грань между ними имеет тенденцию к стиранию, что находит отражение в универсализации подходов, выработке общих принципов, в том числе и в сфере разрешения споров с участием государств.

Именно поэтому стали весьма актуальными научные исследования, объектом которых становятся институты, включающие как частноправовые и публично-правовые явления, так и международно-правовые и внутригосударственные явления. Такой подход позволяет избежать узких рамок, ограниченности исследования сложных правовых объектов, существующих на стыке частного и публичного, национального и международного начал. Причем такой подход позволяет взаимно

обогатить различные отрасли правовой науки, расширить их методологический инструментарий и приблизить к многомерности правовой материи. Именно этим обусловлена ценность и актуальность избранной И.А. Орловой темы научного поиска – рассмотрение института разрешения международных споров, споров в рамках международного публичного права и международного частного права, споров, одной из сторон которых являются государства.

В связи с вышесказанным актуальность рецензируемой монографии не вызывает сомнения. И. А. Орлова в своем исследовании проводит глубокий сравнительно-правовой анализ существующих способов разрешения правовых споров, сложившихся в международном публичном и международном частном праве.

Рецензируемая работа состоит из трех глав. В первой главе «Теоретические проблемы разрешения юридических споров» (с. 8-63) исследователем рассматривается соотношение категорий «конфликт» и «спор». Проводится доктринальный и нормативный анализ в рамках национального и международного права. Проведено отличие между понятием спор и конфликт. Выявлено общеправовое понятие юридического конфликта и правового спора.

Гипотезой автора является отнесение принципа мирного разрешения споров к числу общих принципов права, что обусловило рассмотрение этой категории. Данное исследование является весьма полезным и глубоким. Значимость анализа обуславливает тот факт, что эта категория неоднозначно оценивается в доктрине международного права, и несмотря на обоснованное отнесение к источникам международного права согласно ст. 38 Статута Международного суда ООН, применение общие принципы права в практике международных судебных органов невысоко.

Исследуя содержание и природу общих принципов права, И. А. Орлова исходит из предпосылки, что «категория «общие принципы права» является видовым понятием более общей категории «принципы права» (С. 30). Сложность представляет не только выявление состава принципов, в отношении которого «мнения специалистов... не совпадают» (С. 32), но и нормативность последних. Ценным является комплексный анализ категории общих принципов права с применением сравнительного метода, исследование их содержания как отечественной, так и зарубежной доктрине теории права и международном праве, законодательстве различных государств и судебной практике. Автор приводит различные подходы относительно содержания этой категории и приходит к выводу о том, что «общие принципы права – это внутренние присущие праву императивные

положения, структурирующие его особое социальное явление, являющееся качественной характеристикой его состояния и действующие во всей области правового регулирования (во всех правовых системах)» (С. 46). Важным выводом, определяющим направление дальнейшего научного поиска, является констатация существования принципа мирного разрешения споров как общего принципа современного права. Автор обосновывает, во-первых, его правовой характер, и во-вторых, его всеобщий характер, распространение на всю сферу правового регулирования на основании исследования генезиса данного принципа в международном праве и его роли и статусе в настоящее время (С. 47-51), действии принципа мирного разрешения споров во внутреннем праве как в исторической ретроспективе, так и на современном этапе, его закреплении в действующем законодательстве (С. 52-54). Отдельное внимание уделено применению принципа мирного разрешения споров в международном частном праве (С. 54-63). В заключении автор делает важный вывод о том, что в современном праве сформировался общеправовой институт разрешения споров, базовым структурообразующим принципом которого является принцип мирного разрешения споров, определяющий развитие права в направлении все большей гуманизации (С. 62-63).

Исследованию новых тенденций в разрешении споров в международном публичном праве посвящена вторая глава монографии (С. 64-128). Автор последовательно рассматривает эволюцию примирительных средств урегулирования международных споров, основываясь на их традиционной классификации (переговоры, добрые услуги, посредничество, обследование, согласительная процедура), а также смешанных комиссий и пограничных представителей. Параграф содержит значительный фактический материал, отражающий становление отдельных примирительных способов разрешения споров, их развитие и применение в настоящее время. Обращается особое внимание на генезис нормативного закрепления процедуры применения этих способов.

Анализ становление и развитие международной судебной системы является логическим продолжением раскрытия темы. И. А. Орлова предваряет изучение истории и причин возникновения конкретных международных судебных органов исследованием взглядов классиков российской международно-правовой мысли о перспективах развития международной судебной системы – Л. Комаровского, Ф. Мартенса, В. Татищева. Охарактеризованы международные третейские суды, принципы их устройства и деятельности (С. 93-100). Значимым, на наш взгляд, является анализ природы постоянных международных третей-

ских судов, их компетенции. Автор делает интересный вывод о том, что арбитражные суды, созданные по договору между государствами имеют международную природу, а тот факт, что в некоторых из них одной из сторон спора может выступать невластный субъект, не лишает их международно-правового характера (С. 97-98). И далее: «...суд, разрешающий спор между невластными субъектами различных государств, созданный по их согласию, является также международным» (С. 99). Отдельное внимание И. А. Орлова уделяет международным судам, предпосылкам, причинам и условиям их возникновения. Давая прогноз перспектив развития международной судебной системы, И. А. Орлова приходит к выводу, что оно будет проходить в следующих направлениях: 1) наделение большей компетенцией международных судов и арбитражей; 2) расширение круга субъектов, которые могут обращаться в международные судебные органы; 3) расширение областей международных отношений, в которых возможно применение судебной процедуры для разрешения споров; 4) расширение числа специализированных судов и арбитражей (с. 107).

В рецензируемой работе проведен подробный анализ механизмов разрешения споров в рамках международных организаций. Особое внимание И. А. Орлова уделяет административным трибуналам как специфическим органам разрешения споров между персоналом и международной организацией.

В монографии представлены развернутые характеристики систем разрешения споров, сформированных в международных интеграционных объединениях государств. Автор обосновывает, что разный уровень интеграции приводит к созданию различных органов по разрешению споров на основе сравнительного анализа судов, учрежденных в различных сообществах государств (Суд Восточноафриканского Сообщества, Суд КОМЕСА, Суд Андского сообщества, Суд Европейских сообществ). Исследуя природу судов, созданных в рамках интеграционных объединений, И. А. Орлова приходит к выводу, что суды, созданные в рамках организаций интеграции являются международными судами *sui generis* (С. 127).

В третьей главе «Разрешение международных частноправовых споров» (с. 129-193) исследован комплекс вопросов, связанных с разрешением международных частноправовых споров, а именно особенности международного гражданского процесса, проблема реализации свободы выбора способа разрешения международных частноправовых споров, примирительные способы разрешения международных частноправовых споров, специфика третейского производства в международном частном праве, особенности национального

судопроизводства по делам с участием иностранного элемента. По мнению И. А. Орловой, международный гражданский процесс это система принципов и норм, регулирующих порядок разрешения транснациональных частноправовых споров, причем принципы и нормы регулирующие процесс альтернативного разрешения международных частноправовых споров также относятся к международный гражданский процесс.

Рассматриваются особенности и разнообразие примирительных процедур, уровень их регламентации в различных государствах. Так, относительно процедуры посредничества автор констатирует, что законы (акты) о посредничестве приняты как в странах общего права, так и странах континентальной Европы. В них определена сфера применения посредничества, принципы, права и обязанности посредника, процедура проведения посредничества, условия раскрытия конфиденциальной информации. Анализируется законодательство о посредничестве ряда государств, модельные стандарты поведения медиаторов профессиональных организаций, положения Директивы ЕС относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах. Автор проводит параллели между способами разрешения споров в международном публичном праве (добрые услуги, согласительной процедурой) и примирительными и согласительными процедурами в международном частном праве (С. 149-151). И. А. Орлова подробно исследует такие средства разрешения споров, как урегулирование в рамках постоянно действующих комиссий, мини-суды, институт омбудсмена, предварительная независимая оценка дела, процедура установления фактов, и делает вывод том, в основе использования примирительных процедур при разрешении международных частноправовых споров лежит автономия воли сторон и отсутствие запрещения данного способа законодательством (С. 160).

Вопросы, связанные с природой арбитража, категорий споров, которые подлежат разбирательству в третейских судах в различных государствах, гарантии исполнения арбитражных решений, особенности третейского производства в международном частном праве, рассмотрены в отдельном параграфе монографии. Весьма интересным является анализ различных модификаций арбитража: процедура разрешения споров арбитрами в качестве дружеских посредников, третейский суд по совести, добровольный арбитраж с необязательным решением. По мнению ученого, особенностью международной арбитражной процедуры является значительная автономия воли сторон в выборе вида третейского суда, арбитров и применимого права (с. 180).

Проблематика унификации норм о международной подсудности исследуется автором в последнем параграфе монографии. Анализируются вопросы наднационального исполнения иностранных судебных решений в ЕС, взаимности при исполнении судебных решений, признания и исполнения мирового соглашения, утвержденного судом одного государства на территории другого.

Следует отметить, что рецензируемая работа выполнена на высоком уровне и содержит ряд выводов, представляющих практический интерес. Теоретический материал логически взаимосвязан и подкрепляется цитатами авторитетных источников. По нашему мнению, монография И. А. Орловой «Институт разрешения споров в системе международного права» может служить основой для дальнейших исследований в области взаимодействия международного публичного и частного права. Монография, которая является серьезным научным трудом, не только предлагает пути совершенствования механизмов разрешения споров в международном праве, но и открывает широкий простор для дискуссий среди правоведов, тем самым выполняя свое предназначение.

Т. Р. Короткий, к.ю.н., доцент, доцент кафедры международного права и международных отношений, докторант Национального университета «Одесская юридическая академия».

Рецензія надійшла до редколегії 25.01.2013