

9. Гаджиев К. Политология: учебник для высших учебных заведений / К. Гаджиев. – Москва: Логос, 2001. – С. 81.
10. Антонюк О. В. Основы этнополитики / О.В. Антонюк – К.: МАУП, 2005. – С. 83.
11. Картунов О. Вступ до етнополітології: наук.-навч. посібник / О. В. Картунов. – К. : Ін-т економіки, управління та господарського права, 1999. – С. 69.
12. Там само.

*Этнополитическую систему позиционировано как комплекс, структуру взаимосвязанных этнополитических ролей в этнополитической сфере бытия. Этнополитическая система формируется и структурируется при взаимодействии этничности с политикой. Участвуя в политике, этнические общности конкурируют между собой за установление определенных предпочтений, тем самым внося дестабилизацию в этнополитическую систему.*

*Ethnopolitical stability is positioned in ethnopolitical system as a complex, interconnected structure of ethnopolitical roles in the ethnopolitical sphere. Ethnopolitical system appears and is structured by the interaction of ethnicity in politics. Taking part in politics, ethnic communities compete for establishing certain preferences, thereby contributing to the destabilization of ethnopolitical system.*

Стаття надійшла до редколегії 12.02.2015

УДК 321.01

*Осипова С. А., Приднестровский государственный  
университет им. Т. Г. Шевченко*

## **ПРОЦЕСС ГОСУДАРСТВООБРАЗОВАНИЯ: ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПРИРОДЫ, ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА**

*В статье представлены некоторые теоретико-методологические основы исследования процесса государствообразования в современном мире и показано их проявление в реальном политическом пространстве, что позволяет определить место и роль процесса государствообразования как системного элемента социальной эволюции. Особое внимание автор уделяет анализу структуры исследуемого процесса и приводит характеристику его субъектов, объекта и ресурсов. Кроме того, процесс государствообразования рассматривается автором сквозь призму глобализации и демократизации –*

*двух одновременно самостоятельных и взаимосвязанных главных тенденций общественного развития на современном этапе политической истории.*

Процесс государствообразования является одним из самых сложных процессов, протекающих в политическом пространстве, и важнейшей составляющей политического развития как на ранних этапах истории человечества, так и в современном мире. В подходах к оценке места и роли процесса государствообразования в политическом развитии общества, логически можно выделить два концептуальных направления. С одной стороны, процесс государствообразования обуславливает существование государства, за которым справедливо закреплён статус главного звена политической системы общества и основного политического института, поэтому его можно рассматривать как одну из уникальных разновидностей политического процесса. С другой – протекание и результативность процесса государствообразования невозможно представить вне политического пространства и политического времени, вне инфраструктуры политического развития, атрибутом которого является государство, поэтому к нему применимо определение системного элемента развития мира политического.

Под политическим процессом понимается форма функционирования политической системы общества, характеризующая ее изменение в пространстве и времени; последовательность политических событий; некая совокупная деятельность субъектов политики, обеспечивающая функционирование и развитие политической системы. Политическое развитие, в свою очередь, предполагает последовательную смену качественных состояний политической системы в целом и ее отдельных составных частей.

В современном политологическом дискурсе распространены три основные точки зрения на определение политического процесса: во-первых, под политическим процессом понимается все, что происходит в политике; во-вторых, данная категория отождествляется с понятием «политика»; в-третьих, термин «политический процесс» трактуется как смена состояний политической системы общества. Последняя интерпретация политического процесса как нельзя лучше подходит для понимания процесса государствообразования.

Развитие политического процесса, по мнению основоположника школы структурного функционализма Т. Парсонса, отражает не что иное, как нарастание сложности и структурированности его содержания, ведущее к повышению адаптивности властных структур к внешним социальным условиям [5, с. 44]. Наличие в обществе политических процессов свидетельствует о том, что политическая система существует, функционирует и развивается. Наличие в политической

системе процесса государствообразования является показателем эволюционной динамики государства как важнейшего из всех политических «изобретений» человечества, которое по справедливому замечанию немецкого социолога, основоположника геополитики Ф. Ратцеля, возникает там, где все общество объединяется во имя целей, которые являются лишь целями всего общества и могут быть достигнуты лишь благодаря общим усилиям в течение определенного времени [Цит. по З: с. 33].

Многообразие признанных политической наукой методологических подходов к определению сущности и содержания процесса государствообразования как особого политического процесса обуславливает существование множества его интерпретаций. К примеру :

- в рамках институционального подхода процесс государствообразования связывается с трансформацией государственных институтов и институтов государственной власти ;

- артикуляционный подход рассматривает процесс государствообразования как результат артикуляции социальных потребностей в политической сфере, связанных с обеспечением правопорядка, социально-экономической стабильности и т. д. ;

- социологический подход акцентирует внимание на социальных (степень политической активности населения, конфликтность межгруппового взаимодействия и др.) и социокультурных (ценностно-смысловые предпочтения и установки, политические идеалы и др.) факторах процесса государствообразования ;

- сторонники интеракционистского подхода воспринимают процесс государствообразования как социальное взаимодействие различных политических сил в определенном политическом пространстве в определенное время для достижения определенных политических целей ;

- для представителей бихевиористского подхода процесс государствообразования представляется в виде результирующего вектора поведения, политических воль и интересов субъектов политики ;

- наконец, структурно-функциональный подход объясняет процесс государствообразования как определенный порядок действий социальных субъектов, посредством которых в политическом происхождении возникает, становление, развитие, функционирование и упадок государств.

Структура процесса государствообразования может быть описана с помощью анализа взаимодействия между различными политическими акторами, а также посредством выявления динамики этого явления (т.е. посредством выделения основных фаз исследуемого процесса,

обозначения основных характеристик их смены и т. д.). Кроме того, большое значение имеет оценка факторов, влияющих на процесс государствообразования. В целом структуру процесса государствообразования можно определить как совокупность взаимодействий между его акторами; некую логическую последовательность событий политической истории, связанных с эволюцией государства как институционального начала общественной жизни; «сюжет» развития политической системы, включающий возникновение, становление, развитие, расцвет и упадок государств «в периоде».

Процесс образования любого отдельно взятого государства имеет свою собственную структуру и, соответственно, свой собственный «сюжет», однако все многообразие таких процессов укладывается в логику процесса государствообразования как общецивилизационного и всеисторического.

Структура процесса государствообразования, как и любого другого политического процесса, включает следующие элементы: субъекты и участники процесса, объект процесса, а также цель, средства, методы и ресурсы, которые связывают субъект и объект в процессуальное целое. Это позволяет рассматривать возникновение и развитие новых государств не только как процесс, но и как систему взаимосвязанных, объединенных логикой общественного развития элементов.

Субъекты процесса государствообразования – активные акторы (на этапе первоначального государствообразования – классы и сословия, в современном мире – политические объединения и общественные институты), действующие осознанно и целенаправленно, стремящиеся к самоопределению, объединению в государство как особую политическую организацию (корпорацию) и занятию в нем ключевых властных позиций. Участники процесса государствообразования – организованные и неорганизованные группы (массы) и отдельные индивиды, вовлеченные в него целенаправленно или случайно. Объектом процесса государствообразования является само государство как политическая цель.

Ресурсами процесса государствообразования могут служить идеология, классовая и национально-освободительная борьба, технические и финансовые средства, настроения масс, общественное мнение и др. факторы.

Так, идеология как система идей, выражающих интересы различных субъектов политической деятельности и создающих теоретическую основу для организованных политических действий, мощнейший генератор политической активности. Идеология, содержащая концепт самоопределения, способна объединить большие

группы людей для достижения определенных целей, в т. ч. и создания собственного (самостоятельного) государства. Такая идеология придает смысл и направление общественному движению, особенно в том случае если ее основные положения выражают интересы этих людей. По мнению британского исследователя Л. Брауна, не только вера, это и обязательство действовать в поддержку своих убеждений, которые могут быть настолько сильными, что люди готовы умереть во имя своих идеологических убеждений, это своего рода набор коллективных понятий, которые присущи большинству представителей общества [7, р. 28].

В Приднестровье, к примеру, национальной идеей объявлена евразийская интеграция. С момента провозглашения приднестровской государственности, в отличие от Молдовы, Приднестровская Молдавская Республика всегда была ориентирована на сохранение тесных политических, социально-экономических и культурных связей с Россией. С учетом того факта, что исторически население левобережных районов Днестра формировалось как русскоязычное, унионистские настроения постсоветской молдавской элиты, курс на сближение и последующее воссоединение с Румынией можно оценить как главный мотивационный фактор реализации приднестровским народом права на самоопределение.

Классовая борьба как ресурс процесса государствообразования в современном мире в условиях демократизации общественной жизни утратила свою актуальность, но следует помнить, что, например, большинство современных национальных государств в Европе – результат буржуазных и буржуазно-демократических революций XVIII–XIX вв., а с победой социалистической революции в России возник Советский Союз – первое в истории социалистическое государство. Национально-освободительная борьба народов Африки стимулировала в 1960-е годы распад мировой колониальной системы и образование новых независимых государств.

Современное человечество представлено сложной этнической системой, которая включает в себя тысячи этнических сообществ и групп, отличающиеся численностью, уровнем развития, методами экономической деятельности, типом социально-политических отношений и т. д. Поэтому этнический фактор, наряду с экономическим и внешнеполитическим, отличается высокой степенью влияния на процессы государствообразования в современном мире. По мнению этнопсихолога Т. Стефаненко, в условиях острой социальной нестабильности этнос часто выступает в качестве аварийной группы поддержки, а в периоды политических кризисов человеку свойственно

ориентироваться прежде всего на этнические общности, нередко преувеличивая позитивное отличие своей общности от других [6, с. 15]. Одной из характерных черт современного политического развития становится стремление народов сохранить свою самобытность, подчеркнуть уникальность своей культуры и психологического склада, что приводит к росту национального самосознания или, в терминологии этнопсихологии этнической идентичности.

Это явление, затронувшее население множества стран на всех континентах, получило название этнического парадокса современности, т. к. оно сопутствует все нарастающей унификации духовной и материальной культуры в условиях глобализирующегося мира. Почти повсеместный интерес к своим корням у отдельных людей и целых народов проявляется в самых разных формах : от попыток реанимации старинных обычаев и обрядов, фольклоризации профессиональной культуры, поисков «загадочной народной души» до стремления создать или восстановить свою национальную государственность [6, с. 12].

Знаковым политическим событием последнего десятилетия XX в. стал распад СССР , повлекший рост напряженности в отношениях между этническими группами, которую в условиях советской политической системы удавалось нивелировать. Наиболее ожесточенные этнические конфликты вспыхнули в автономных образованиях на территории Грузии (Абхазия и Южная Осетия) и Азербайджана (Нагорный Карабах), что в конечном итоге привело к самоопределению народов и провозглашению в автономиях независимых от метрополий государств.

Этно-конфессиональное размежевание населения Судана ввергло его в пучину двух гражданских войн, которые с некоторыми перерывами длились полвека. Результатом кровопролитного противостояния между севером и югом этой африканской страны закончилось в 2011 г. провозглашением и международно-правовым признанием нового государства-члена ООН – Южный Судан.

Примером самого ожесточенного этнического противостояния, в результате которого в политическом пространстве конца XX – начала XXI вв. возникли новые независимые государства, бесспорно, является постъюгославское пространство.

Особенность современного этапа процесса государствообразования заключается в том, что как никогда ранее его важным ресурсом становится внешнеполитическое давление. Профессор Йоханнесбургского университета Д. Гелденгейс приходит к выводу, что признание новых государств в современном мире имеет много степеней и оттенков,

что приводит к формированию феномена спорных (непризнанных международным сообществом) государственных образований. Спорные государства, по мнению исследователя, могут заручиться признанием со стороны нескольких десятков стран (например, Тайвань или Косово), одной-двух (Абхазия и Южная Осетия) или ни одного полноправного международного субъекта (Приднестровье или Нагорный Карабах признаны только друг другом, а также двумя спорными государствами Абхазией и Южной Осетией). Анализ, проведенный Д. Гелденхейсом, подводит к выводу о том, что признание нового государства является актом, основанным прежде всего на политическом расчете, а не на моральных или правовых соображениях [8, р. 21]. «Покровителями» спорных государств чаще всего выступают крупные державы, они же в других обстоятельствах поддерживают государства, «пострадавшие» от сепаратизма, поэтому наиболее острые противоречия, чреватые эскалацией и интернационализацией конфликта, возникают, по мнению Д. Гелденхейса, вокруг новых государств, поддерживаемых тем или иным постоянным членом Совета Безопасности ООН [8, р. 22].

Анализ ресурсов процесса государствообразования в современном политическом пространстве приводит к мысли, что возникновение и становление новых государств испытывают на себе влияние двух, с одной стороны самостоятельных, с другой – взаимосвязанных процессов – глобализации и демократизации, характеризующих главные тенденции общественного развития на современном этапе политической истории. Глобализация и демократизация представляют собой два мощнейших фактора, воздействие которых на мировое пространство вызывает его трансформацию: причем их влияние распространяется на все политические процессы и события, происходящие в мире, а значит, на формирование новой структуры политического мироустройства.

Исследователи геополитических процессов сходятся во мнении, что глобализация реконструирует мировое политическое пространство, разрушая Вестфальскую государствоцентричную модель мира, согласно которой территориальная независимость, формальное равенство государств, невмешательство во внутренние дела других государств и государственное согласие являются основополагающими принципами международного сообщества [2, с. 521]. В сложившихся обстоятельствах государства и общества на всех континентах, без исключения, пытаются адаптироваться к новым условиям политического мироустройства, в котором больше нет четкого разделения между внешними и внутренними делами. Глобализация в определенной мере подрывает



роль национального государства, оказывая влияние на формирование внешней и внутренней политики практически любого из представленных на политической карте мира современных государств.

Однако, с другой стороны, несмотря на то, что глобализация способствует размыванию национального суверенитета, государства остаются ключевыми акторами в политическом пространстве. Более того, продолжается процесс государствообразования, т. е. возникают и развиваются новые государства. Так, в середине XX в. – на момент создания Организации Объединенных Наций – в ее составе насчитывалось 51 государство, к началу 1990-х годов – уже 166, а в настоящее время – 193 [1]. Количество государств с начала XX в. увеличилось более чем в три раза, и национальное государство, по мнению российского политолога Т.М. Лебедевой, продолжает оставаться единицей политической ответственности [4]. Правда, подвергаясь влиянию двух противоположных (и, возможно, разрушительных) тенденций, современное национальное государство либо под влиянием глобализации растворяется в больших региональных объединениях, либо распадается на этнические компоненты.

Серьезные структурные геополитические изменения, произошедшие в мире на рубеже XX-XXI вв., оказали и продолжают оказывать большое воздействие на ход политической истории, в т. ч. и на становление, развитие и функционирование новых государств, появившихся на политической карте мира в обозначенный период. В условиях современного мироустройства степень актуализации данной научной проблемы возрастает, а сама проблема приобретает особую остроту.

Процесс государствообразования применительно к различным народам невозможно стандартизировать, он не вписывается в единый сценарий. Подчиняясь общим закономерностям, образование государств в конкретно-исторических условиях подчинено действию специфических закономерностей, которые обусловлены различными условиями эволюции человеческого общества.

***Библиографический список:***

1. Государства-члены ООН [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединенных Наций. – Режим доступа : <http://www.un.org/ru/members/>. – 19.01.2015 г.
2. Государственная политика [Текст]: учебное пособие / А. И. Соловьев [и др.] ; под ред. А. И. Соловьева. – М. : Издательство Московского университета, 2013. – 544 с.
3. Дугин А. Г. Геополитика [Текст]: учебное пособие / А. Г. Дугин. – М. : Академический проект, Гаудеамус, 2011. – 592 с.



4. Лебедева Т. М. Государство как актор геополитики [Электронный ресурс] / Т. М. Лебедева // Научно-аналитический проект «Геополитика». – Режим доступа : <http://www.geopolitics.ru/2012/10/gosudarstvo-kak-aktor-geopolitiki/>. – 19.01.2015 г.
5. Парсонс Т. Система современных обществ [Текст] : пер. с англ. / Т. Парсонс. – М. : Аспект Пресс, 1997. – 270 с.
6. Стефаненко Т. Г. Этнопсихология [Текст] : учебник для вузов / Т. Г. Стефаненко. – М. : Аспект Пресс, 2014. – 352 с.
7. Brown, L. B. Ideology [Text] / L. B. Brown. – Harmondsworth: Penguin Education, 1973. – 208 p.
8. Geldenhuys, D. Contested States in World Politics [Text] / D. Geldenhuys. – L. : Palgrave Macmillan, 2009. – 295 p.

*У статті представлені деякі теоретико-методологічні засади дослідження процесу державотворення в сучасному світі і показано їх прояв в реальному політичному просторі, що дозволяє визначити місце і роль процесу державотворення як системного елемента соціальної еволюції. Особливу увагу автор приділяє аналізу структури досліджуваного процесу і приводить характеристику його суб'єктів, об'єкта і ресурсів. Крім того, процес державотворення розглядається автором крізь призму глобалізації та демократизації – двох одночасно самостійних і взаємопов'язаних головних тенденцій суспільного розвитку на сучасному етапі політичної історії.*

*The article presents some theoretical and methodological foundations to study the process of state formation in modern world, and shows its manifestation within the real political space that allows you to define the role and place of the process of state formation as a systemic element of social evolution. Particular attention is paid to analysis of the structure of this process and characteristic of its subjects, objects and resources. In addition, the author describes the process of state formation through the prism of the globalization and democratization as two simultaneously independent and related major trends of social development at the present stage of political history.*

Стаття надійшла до редакції 02.04.2015