

DOI <https://doi.org/10.32837/app.v0i64.206>
УДК 343.133.3

Кедик В. П.* (НУ «ОЮА»)

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8388-8938>

**ГЕНЕЗИС ПОВЕРНЕННЯ ОБВИНУВАЛЬНОГО
АКТУ ТА КЛОПОТАННЯ ПРО ЗАСТОСУВАННЯ
ПРИМУСОВИХ ЗАХОДІВ МЕДИЧНОГО
АБО ВИХОВНОГО ХАРАКТЕРУ ПРОКУРОРУ**

**GENESIS OF THE RETURN OF THE ACCUSING
PUBLIC AND THEIR APPLICATION
FOR THE USE OF FORCED MEASURES OF MEDICAL
OR EDUCATIONAL CHARACTER
TO THE PROSECUTOR**

***Vasyl Kedyk** – PhD student at the Department of Criminal Procedur, National University “Odessa Law Academy”, (23, Fontanska Doroha St., Odesa, Ukraine).

Abstract

The article reveals the genesis of scientific research on the return of the indictment and the petition for the application of coercive measures of a medical or educational nature to the prosecutor. Analysed the most well-known work on proving in criminal proceedings and on the return of the indictment and the petition for the application of coercive measures of a medical or educational nature to the prosecutor. The features of the historical genesis of scientific developments on these issues are revealed.

The return of the indictment and the request for the use of compulsory measures of the medical or educational character of the prosecutor during the preparatory proceedings is an independent institution, which causes regulatory and substantive difficulties in practical application. Thus, research into the genesis of returning an indictment and requesting the use of compulsory measures by a medical or educational character of a prosecutor will help to understand the institution in our country, identify the features and the need for possible optimization in the future.

It was concluded that the genesis of scientific research of the institute for the return of the indictment and the petition for the application of coercive measures of a medical or educational nature to the prosecutor in the system of the current rules of the Criminal Procedure Code of Ukraine and generally accepted principles and norms of international law should be considered as one of the important elements of fair trial.

Keywords: *the return of the indictment, the return of the petition for the application of coercive measures of a medical or educational nature, criminal proceedings.*

Постановка проблеми. Повернення обвинувального акту та клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурору під час підготовчого провадження є самостійною інституцією, яка при практичному застосуванні викликає нормативні та змістовні труднощі. Так, дослідження проблематики генезису повернення обвинувального акту та клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурору сприятиме розумінню даної інституції в нашій країні, виявленню особливостей та необхідності ймовірної оптимізації в подальшому.

Процесуальний інститут повернення обвинувального акту прокурору в сучасному вітчизняному кримінальному провадженні, замінивши інститут додаткового розслідування, став важливою новацією Кримінального процесуального кодексу України 2012 року стосовно кримінального провадження, який став одним з підсумків реалізації в КПК України положень концепції судової реформи в Україні. Перш за все, це стосується побудови змагальної моделі кримінального провадження та означає відхід від стереотипу про те, що суд є інстанцією боротьби зі злочинністю. Такі зміни продиктовані необхідністю істотного підвищення якості досудового розслідування, процедури внесення даних до Єдиного реєстру досудових розслідувань і підтримання державного обвинувачення в кримінальному провадженні.

Аналіз останніх досліджень і публікацій у сфері генезису повернення обвинувального акту та клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурору має окремі висвітлення у таких напрямках, як щодо судового провадження у першій інстанції в кримінальному процесі України (О. В. Ігнатюк), оціночної діяльності судді у підготовчому прова-

дження (О. В. Калужинський), подання доказів у кримінальному судочинстві України (В. А. Крушинський), повноважень прокурора в судовому провадженні у першій інстанції (В. В. Колодчин); форм закінчення досудового розслідування за Кримінальним процесуальним кодексом України 2012 р. (О. О. Торбас), підготовчого провадження в кримінальному процесі України (О. Ф. Шминдрук), діяльності прокурора у підготовчому судовому провадженні (М. П. Тахтаров). Проте відсутнє дослідження саме генезису проблематики наукових праць щодо повернення обвинувального акту та клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурору.

Мета статті полягає у дослідженні генезису наукових праць щодо повернення обвинувального акту та клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурору.

Виклад основного матеріалу. Відповідно до положень Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України 2012 року) за змістом п. 3 ч. 3 ст. 314 КПК України метою повернення обвинувального акту прокурору є усунення перешкод до розгляду кримінального провадження судом. Такими перешкодами є виявлення судом обставин, що не дозволяють вирішити кримінальне провадження по суті, які він не може усунути самостійно в судовому засіданні і які виключають можливість постановлення законного, обґрунтованого і вмотивованого вироку, перешкоджають реалізації судом покладеного на нього Конституцією України функції здійснення правосуддя.

Процесуальним рішенням є обвинувальний акт, яким прокурор висуває обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення і яким завершується досудове розслідування (ст. 110 Кримінального процесуального кодексу України (далі - КПК України)). Це рішення повинно відповідати вимогам, передбаченим у ст. 291 КПК України. Де, у ч. 1 ст. 291 КПК України визначено, що обвинувальний акт складається слідчим, після чого затверджується прокурором. Даний акт може бути складений прокурором, зокрема якщо він не погодиться з обвинувальним актом, що був складений слідчим. Тобто, обвинувальний акт – це процесуальний документ на досудовому розслідуванні, який підводить його підсумки та фіксує його результати. Як і будь-який документ, обвинувальний акт може містити недоліки. Недоліки можуть мати процесуальний або фактичний характер.

Існує серед захисників два підходи до того, яким чином використовувати такі недоліки:

- використовувати недоліки з метою спростування обвинувачення після призначення справи до розгляду;
- подавати клопотання про повернення справи та приведення у відповідність до вимог КПК України, вказавши на окремі недоліки;
- подавати клопотання про повернення справи та приведення у відповідність до вимог КПК України, вказавши на всі недоліки.

Загалом обвинувальний акт як процесуальний документ, має чітко та повно містити відомості передбачені ч. 2 ст. 291 КПК України (найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер; анкетні відомості кожного обвинуваченого (прізвище, ім'я, по батькові, дата та місце народження, місце проживання, громадянство); анкетні відомості кожного потерпілого (прізвище, ім'я, по батькові, дата та місце народження, місце проживання, громадянство); прізвище, ім'я, по батькові та займана посада слідчого, прокурора; виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, які прокурор вважає встановленими, правову кваліфікацію кримінального правопорушення з посиланням на положення закону і статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність та формулювання обвинувачення; обставини, які обтяжують чи пом'якшують покарання та ін.). Прокурор зобов'язаний скласти обвинувальний акт без допущення порушення прав та свобод людини.

Окремі підстави повернення обвинувального акту прокурору можна виділити, систематизувавши більшість порушень норм КПК України:

1. Неналежне надання копії обвинувального акту (ч. 1 ст. 293 КПК України);
2. Невідповідність обвинувального акту статусу офіційного документу (ч. 1 ст. 291 КПК України);
3. Порушення конкретизації злочину та невідповідність обвинувального акту вимогам КПК України (ст. 110 КПК України, ч. 1 ст. 91 КПК України, п. 5 ч. 2 ст. 291 КПК України);
4. Обставини, які вказують на те, що обвинувальний акт підписаний особою, яка не наділена повноваженнями (п. 13 ч. 2 ст. 36 КПК України);
5. Невідповідність реєстру матеріалів досудового слідства (п. 2 ч. 2 ст. 109 КПК України).

Генезис наукових досліджень щодо повернення обвинувального акту та клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурору слід виявити через такі два ключові напрями:

1. На становленні та розвитку питань теорії кримінального процесуального доказування. Так, у дореволюційний період досліджувалися питання теорії судово-кримінальних доказів у зв'язку з судоустроєм і судопровадженням (В. Д. Спасович), вчення при кримінальні докази (Л. Є. Владіміров) та ін. Вже у радянський період приділялася увага питанням теорії судових доказів в радянському праві (А. Я. Вишинський), матеріальній істині і судовим доказам в радянському кримінальному процесі (М. С. Строгович), збирання, дослідження і оцінки доказів, їх сутність і методи (Р. С. Белкін), теорії доказів в радянському кримінальному процесі (Н. В. Жогін), загальних проблем процесуального доказування (Ф. Н. Фаткулін), проблематики доказів в радянському кримінальному процесі (Г. Ф. Горський), збирання доказів в радянському кримінальному процесі (С. А. Шейфер), вчення про докази та його еволюції (М. М. Гродзинський), законності та обґрунтованості основних судових актів в радянському кримінальному процесі (М. І. Бажанов), теоретичних проблем формування переконання судді в радянському кримінальному процесі (Ю. М. Грошевий), проблем теорії і практики судових доказів (В. Т. Нор), теоретичних проблем доказування в радянському кримінальному процесі (М. М. Михеєнко), проблем формування сукупності доказів в кримінальному процесі (В. С. Зеленецький) та ін.

Повернення обвинувального акту та клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурору є доволі поширеним рішенням, що приймається судами (про що, зокрема, свідчить його вивчення за час дії КПК 1960 р. на рівні окремих дисертаційних досліджень), тому дане питання є доволі неоднозначним й дискусійним у першу чергу в практичному правозастосуванні. Так, вбачається, що подібна ситуація викликана деякою неповнотою та нечіткістю нормативного регулювання й відсутністю детального роз'яснення на рівні інтерпретаційних актів (В. В. Колодчин). Зокрема, за часів дії КПК 1960 р., надаючи загальну характеристику попередньому розгляду справи суддею, науковці цілком виправдано зазначали, що сутність даної стадії полягала "у перевірці всіх матеріалів досудового розслідування з метою встановлення

необхідних юридичних та фактичних підстав для розгляду справи у суді. Відтак, будучи проміжним етапом між досудовим слідством та судовим розглядом, дана стадія процесу передбачала вирішення двох груп питань, пов'язаних з: а) перевіркою та контролем правильності проведення досудового слідства; б) підготовкою справи та судді безпосередньо до судового розгляду. Аналогічний погляд на завдання попереднього розгляду висловлював й Пленум ВСУ, вказуючи, що передбачений главою 23 КПК попередній розгляд справи є важливою самостійною стадією кримінального процесу, в якій суддя зобов'язаний на підставі ретельного вивчення матеріалів справи перевірити, чи достатньо підстав для призначення справи до судового розгляду” (В. В. Колодчин, с. 73-74).

Так, проводилося дослідження проблематики предмету доказування в кримінальному процесі (кримінально-процесуальні та кримінально-правові аспекти) (В. О. Попелюшко), теорії і практики кримінально-процесуального доказування (С. М. Стахівський), теорії доказів у кримінальному процесі України (Є. Г. Коваленко), доказів і доказування у кримінальному процесі (Ю. М. Грошевий, С. М. Стахівський), діяльнісної парадигми доказування в кримінальному процесі (В. П. Гмирко), використання непрямих доказів у кримінальному судочинстві України (В. Т. Нор і М. В. Багрій), непрямих доказів в кримінальному процесі (М. Є. Шумило, О. К. Тугарова) та ін.

За чинності нового КПК України 2012 року щодо цієї проблематики в різних аспектах досліджено питання визнання доказів недопустимими в кримінальному процесі України (Н. М. Басай), доказування в кримінальному провадженні (В. Г. Гончаренко), щодо інституту допустимості доказів як гарантія ухвалення законного та обґрунтованого вироку суду (В. В. Тютюнник), щодо джерела доказів у кримінальному процесі України (Д. В. Давидова), щодо теоретичних, правових та праксеологічних засад використання результатів негласних слідчих (розшукових) дій у кримінальному процесуальному доказуванні (Д. Б. Сергеева), щодо допустимості доказів у світлі нового Кримінального процесуального кодексу (І. Я. Чупрікова), щодо кримінально-процесуального доказування у стадії судового розгляду (О. В. Литвин), щодо реалізації інституту сприяння захисту у кримінально-процесуальному доказуванні (О. В. Малахова), щодо визнання доказів недопустимими у кримінальному провадженні (О. С. Осетрова), (А. В. Панова), щодо допустимості доказів у кри-

мінальному процесі України (І. Ю. Кайло), щодо кримінальних процесуальних гарантій захисника як суб'єкта доказування у досудовому розслідуванні (О. С. Старенький), щодо вчення про речові докази у кримінальному процесі (С. О. Ковальчук), щодо речових доказів у кримінальному провадженні (І. О. Крицька), щодо стандартів доказування у кримінальному провадженні (А. А. Павлишин, Х. Р. Слюсарчук) та ін.

Незважаючи на істотний внесок вищевказаних дослідників у розробку проблематики кримінального процесуального доказування значна кількість теоретичних і практичних аспектів повернення обвинувального акту та клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурору на сьогодні не досліджувалася, розкривалася фрагментарно, недостатньо повно або не отримала однозначного вирішення.

2. На генезисі дослідження діяльності прокурора в кримінальному провадженні. Так, спостерігається проблематика дослідження питань прокурорського нагляду за попереднім дослідженням кримінальних справ (А. В. Жогин), обвинувачення в радянському кримінальному процесі (П. М. Давидов) функціональної сторони прокурорської діяльності (В. С. Зеленецький), деяких проблем та шляхів вирішення діяльності прокурора у кримінальному судочинстві (В. Т. Маляренко, І. В. Вернидубов), методичних рекомендацій з питань участі прокурорів у підготовчому судовому провадженні, конституційних функцій прокуратури в діяльності суду (П. М. Каркач), тактики судового розгляду кримінальних справ (А. Ю. Корчагин), провадження у справах про застосування примусових заходів виховного характеру (Л. М. Палюх), повернення кримінальної справи прокурору зі стадії попереднього судового розгляду (В. В. Луцик), процесуальних повноважень прокурора у досудовому провадженні та в суді першої інстанції (Г. В. Мовчан), ролі прокурора в забезпеченні прав і законних інтересів потерпілого у кримінальному судочинстві України (А. В. Лапкін), методичних рекомендацій щодо участі прокурорів у підготовчому судовому провадженні (Методичні рекомендації), порядку здійснення підготовчого судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України, участі прокурора у судовому кримінальному провадженні про застосування примусових заходів медичного характеру (В. Ф. Гаєвий), державного обвинувачення в суді за новим кримінальним процесуальним законодавством України (П. М. Каркач), порядку здійснення підготовчого

судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України, діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, концептуальних засад визначення та забезпечення стандартів доброякісності кримінальних процесуальних рішень (Н. В. Глинська), здійснення кримінального провадження щодо застосування примусових заходів медичного характеру (В. А. Колесник), оціночної діяльності судді у підготовчому провадженні (О. В. Калужинський), діяльності прокурора у підготовчому судовому провадженні (П. М. Каркач), повноважень прокурора в судовому провадженні у першій інстанції (В. В. Колодчин, А. Р. Туманянц), щодо підстав та процесуального значення повернення обвинувального акту (Д. В. Пономаренко), кримінально-процесуальних функцій (І. В. Гловюк), форм закінчення досудового розслідування за Кримінальним процесуальним кодексом України 2012 року (О. О. Торбас), функціональної структури кримінальної процесуальної діяльності прокурора у досудовому провадженні (А. Ю. Гнатюк), функції обвинувачення в кримінальному провадженні України (В. О. Гринюк), підготовчого провадження в кримінальному процесі України (О. Ф. Шминдрук), способів повернення прокурору обвинувального акту, діяльності прокурора у підготовчому судовому провадженні (М. П. Тахтаров).

Для правильного розуміння суті обвинувального акту необхідно враховувати, що він являє собою завершальний документ досудового розслідування, спрямований на розкриття злочину, формулювання та обґрунтування висновку щодо кримінально-релевантної події, викриття обвинувачених. Така роль обвинувального акту визначається тим, що в ньому, на підставі результатів проведеного досудового розслідування викладається остаточне формулювання обвинувачень у матеріально-правовому сенсі, що виражає його впевненість у винуватості конкретної особи, що, за затвердженням цього акту прокурором, означає завершення кримінального провадження на досудовому розслідуванні. Після цього кримінальне провадження буде продовжено в судовому порядку.

Висновки. Генезис наукових досліджень інституту повернення обвинувального акту та клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурору в системі діючих норм КПК України та загальновизнаних принципів і норм

міжнародного права, слід розглядати як один з важливих елементів механізму забезпечення права людини на справедливий судовий розгляд. Основними аспектами, що визначають його розвиток, є забезпечення за допомогою повернення обвинувального акту та клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурору конституційних прав обвинуваченого і потерпілого на судовий захист і доступ до правосуддя, а також реалізація вимоги про розгляд кримінального провадження в розумні терміни.

Література:

Бажанов, М. И. (1966). Законность и обоснованность основных судебных актов в советском уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09. Харьков: ХЮИ.

Басай, Н. М. (2012). Визнання доказів недопустимими в кримінальному процесі України: підстави, процесуальний порядок і правові наслідки: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Одеса.

Белкин, Р. С. (1966). Собирание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. Москва.

Владимиров, Л. Э. (1910). Учение об уголовных доказательствах. Части: Общая и Особенная. Санкт-Петербург : Кн. маг. «Законоведение».

Вышинский, А. Я. (1950). Теория судебных доказательств в советском праве. Москва.

Гаевий, В. Ф. (2013). Участь прокурора у судовому кримінальному провадженні про застосування примусових заходів медичного характеру: навч.-практ. посіб. Київ : Нац. акад. прокуратури України.

Глинська, Н. В. (2014). Концептуальні засади визначення та забезпечення стандартів доброякісності кримінальних процесуальних рішень: монографія. Київ: Видавництво «Істина».

Гловюк, І. В. (2015). Кримінально-процесуальні функції: теорія, методологія та практика реалізації на основі положень Кримінального процесуального кодексу України 2012 р. : монографія. Одеса: Юрид. л-ра.

Гмирко, В. П. (2010). Доказування в кримінальному процесі: діяльнісна парадигма. Теоретичний аналіз. Проблематизація. СМД-репрезентація. Дніпропетровськ: Академія митної служби України.

Гнатюк, А. Ю. (2016). Функціональна структура кримінальної процесуальної діяльності прокурора у досудовому провадженні: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Донец. юрид. ін-т. Кривий Ріг.

Гончаренко, В. Г. (2014). Доказування в кримінальному провадженні: науково-практичний посібник. Київ: Прецедент.

Горский, Г. Ф., Кокорев, Л. Д., Елькин, П. С. (1978). Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж: Издательство Воронежского университета.

Гринюк, В. О. (2016). Функція обвинувачення в кримінальному провадженні України: теорія та практика: монографія. Київ: Алерта.

Гродзинский, М. М. (1925). Учение о доказательствах и его эволюция. Харьков: Юриздат Наркомюста УССР.

Грошевий, Ю. М., Стахівський, С. М. (2007). Докази і доказування у кримінальному процесі: науково-практичний посібник. – 2-е вид., стереотип. Київ: КНТ: Фурса С.Я.

Грошевой, Ю. М. (1975). Теоретические проблемы формирования убеждения судьи в советском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09. Харьков.

Давидова, Д. В. (2015). Джерела доказів у кримінальному процесі України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Донец. юрид. ін-т МВС України. Кривий Ріг.

Давыдов, П. М. (1974). Обвинение в советском уголовном процессе. Свердловск : Средне-Урал. кн. изд-во.

Жогин, А. В. (1968). Прокурорский надзор за предварительным расследованием уголовных дел. Москва: Юрид. лит.

Зеленецкий, В. С. (2004). Проблемы формирования совокупности доказательств в уголовном процессе. Харьков: Восточно-регион. центр гуманитарно-образовательных инициатив.

Зеленецкий, В. С. (1978). Функциональная структура прокурорской деятельности : учеб. пособие. Харьков: Юрид. ин-т.

Ігнатюк, О. В. (2013). Судове провадження у першій інстанції в кримінальному процесі України : дис. ... канд. юрид. наук. Ірпінь: УДФС.

Інструкція з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному

суду Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затверджена наказом Державної судової адміністрації України від 17.12.2013 № 173. URL: <http://dsa.court.gov.ua/userfiles/Nakaz%20173.pdf/>.

Кайло, І. Ю. (2016). Допустимість доказів у кримінальному процесі України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка. Київ.

Калужинський, О. В. (2015). Оціночна діяльність судді у підготовчому провадженні: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Львів: Львів. нац. ун-т ім. І. Франка.

Калужинський, О. В. (2015). Оціночна діяльність судді у підготовчому провадженні: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Львів. нац. ун-т ім. Івана Франка. Львів.

Каркач, П. М. (2013). Державне обвинувачення в суді за новим кримінальним процесуальним законодавством України: навч. посіб. Харків: Право.

Каркач, П. М., Курочка, М. Й. (2004). Конституційні функції прокуратури в діяльності суду: навч. посіб. Луганськ: РВВ ЛАВС.

Каркач, П. М. (2015). Прокурор у підготовчому судовому провадженні: навч. посіб. Харків: Право.

Коваленко, Є. Г. (2006). Теорія доказів у кримінальному процесі України: підручник. Київ: Юрінком Інтер.

Ковальчук, С. О. (2017). Вчення про речові докази у кримінальному процесі: теоретико-правові та практичні основи: моногр. Івано-Франківськ: Супрун В. П.

Колесник, В. А. (2014). Здійснення кримінального провадження щодо застосування примусових заходів медичного характеру. Науково-практичний посібник. Київ: Прецедент.

Колодчин, В. В. (2015). Повноваження прокурора в судовому провадженні у першій інстанції: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09; Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків.

Колодчин, В. В., Туманянц, А. Р. (2016). Повноваження прокурора в судовому провадженні у першій інстанції: монографія. Харків: ТОВ «Оберіг».

Корчагин, А. Ю. (2006). Судебное разбирательство уголовных дел: понятие, организация, тактика: моногр. Москва: Юрид. Мир.

Кримінальний процесуальний кодекс України: Закон від 13 квітня 2012 року № 4651-VI. *Відомості Верховної Ради України*. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/>.

Кримінально-процесуальний кодекс України: від 28 груд. 1960 р. № 1001-5 (1961). *Відомості Верховної Ради УРСР*, № 2, Ст. 15.

Крицька, І. О. (2018). Речові докази у кримінальному провадженні: монографія. Харків: Право.

Крушинський, С. А. (2017). Подання доказів у кримінальному судочинстві України: монографія. Хмельницький: Хмельниц. ун-т упр. та права.

Лапкін, А. В. (2012). Роль прокурора в забезпеченні прав і законних інтересів потерпілого у кримінальному судочинстві України : монографія. Харків: Право.

Литвин, О. В. (2016). Кримінально-процесуальне доказування у стадії судового розгляду: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Одеса.

Луцик, В. В. (2009). Повернення кримінальної справи прокурору зі стадії попереднього судового розгляду : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09; Львів. нац. ун-т ім. Івана Франка. Львів.

Малахова, О. В. (2016). Реалізація інституту сприяння захисту у кримінально-процесуальному доказуванні: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Нац. ун-т «Одес. юрид. акад». Одеса.

Маляренко, В. Т., Вернидубов, І. В. (2001). Прокурор у кримінальному судочинстві: деякі проблеми та шляхи їх вирішення. Київ: Юрінком Інтер.

Методичні рекомендації з питань участі прокурорів у підготовчому судовому провадженні : схвалені наук.-метод. радою при Ген. прокуратурі України (протокол № 7 від 16.11.2012 року). *Генеральна прокуратура України: офіц. веб-портал*. URL: <http://www.gp.gov.ua/>.

Методичні рекомендації з питань участі прокурорів у підготовчому судовому провадженні (схвалені науково-методичною радою при Генеральній прокуратурі України (протокол № 7 від 16 листопада 2012 року)) (2012). Київ, Генеральна прокуратура України.

Михеенко, М. М. (1984). Доказывание в советском уголовном судопроизводстве. Київ: «Вища школа».

Мовчан, Г. В. (2010). Процесуальні повноваження прокурора у досудовому провадженні та в суді першої інстанції : дис. ... канд.

юрид. наук: 12.00.09; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. Харків.

Нор, В. Т., Багрій, М. В. (2011). Використання непрямих доказів у кримінальному судочинстві України: монографія. Тернопіль: Пол-Інвест.

Нор, В. Т. (1978). Проблеми теорії і практики судових доказів. Львів: Вид-во ЛДУ.

Осетрова, О. С. (2016). Визнання доказів недопустимими у кримінальному провадженні: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Київ.

Павлишин, А. А., Слюсарчук, Х. Р. (2018). Стандарти доказування у кримінальному провадженні: монографія. Львів: Колір ПРО.

Палюх, Л. М. (2007). Провадження у справах про застосування примусових заходів виховного характеру : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09; Акад. адвокатури України. Київ, 2007.

Панова, А. В. (2016). Визнання доказів недопустимими у кримінальному провадженні: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Харків.

Панова, А. В. (2017). Визнання доказів недопустимими у кримінальному провадженні: монографія; Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків: Право.

Пономаренко, Д. (2016). Повернення обвинувального акту. Підстави та процесуальне значення. *Ліга: Блоги*. 2016, 10 берез. URL: <https://blog.liga.net/user/ponomarenko/article/21285/>.

Попелюшко, В. О. (2001). Предмет доказування в кримінальному процесі (кримінально-процесуальні та кримінально-правові аспекти): монографія. Острогоз: Б. в.

Про порядок здійснення підготовчого судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України: лист Вищ. спеціаліз. суду України з розгляду цив. і кримін. справ від 03.10.2012 р. 205 № 223-1430/0/4-12. *Законодавство України: нормат.-прав. база*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/v1430740-12/>.

Про практику застосування кримінально-процесуального законодавства при попередньому розгляді кримінальних справ у судах першої інстанції : постанова Пленуму Верхов. Суду України від 30 трав. 2008 р. № 6 (2008). *Відомості Верховної Ради України*, № 6, Ст. 10.

Сергеева, Д. Б. (2015). Теоретичні, правові та праксеологічні засади використання результатів негласних слідчих (розшукових) дій у кримінальному процесуальному доказуванні: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Київський національний університет імені Тараса Шевченка. Київ.

Спасович, В. Д. (1861). О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством. Санкт-Петербург.

Способи повернення прокурору обвинувального акта (2018). *Barristers : адвокат. об'єднання*, 1 січ. URL: <https://barristers.org.ua/news/sposoby-povernennya-prokuroru-obvynuvalnogo-aktu/>.

Старенький, О. С. (2016). Кримінальні процесуальні гарантії захисника як суб'єкта доказування у досудовому розслідуванні: теорія та практика: монографія / За загальн. ред. д.ю.н., проф. М. А. Погорецького. Київ: Алерта.

Стахівський, С. М. (2005). Теорія і практика кримінально-процесуального доказування: монографія. Київ.

Строгович, М. С. (1955). Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. Москва.

Тахтаров, М. П. (2019). Прокурор у підготовчому судовому провадженні : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09; Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків.

Теория доказательств в советском уголовном процессе / Редкол.: Н. В. Жогин (отв. ред.), Г. М. Миньковский, А. Р. Ратинов и др. 2-е изд., испр. и доп. (1973). Москва: Юрид. лит.

Теория доказательств в советском уголовном процессе. Часть общая. Редкол.: Н. В. Жогин (отв. ред.), Г. А. Злобин, В. И. Каминская и др. (1966). Москва: Юрид. лит.

Теория доказательств в советском уголовном процессе. Часть особенная. Редкол.: Н. В. Жогин (отв. ред.), Г. А. Злобин, В. И. Каминская и др. (1967). Москва: Юрид. лит.

Торбас, О. О. (2015). Форми закінчення досудового розслідування за кримінальним процесуальним кодексом України 2012 р. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Одеса.

Торбас, О. О. (2015). Форми закінчення досудового розслідування за Кримінальним процесуальним кодексом України: монографія. Одеса: Юрид. л-ра.

Тютюнник, В. В. (2015). Інститут допустимості доказів як гарантія ухвалення законного та обґрунтованого вироку суду: дис. ... канд. юрид. наук. Харків.

Фаткулин, Ф. Н. (1976). Общие проблемы процессуального доказывания. Казань : Изд-во Казан. ун-та.

Чупрікова, І. Я. (2015). Допустимість доказів у світлі нового Кримінального процесуального кодексу: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Одеса.

Шейфер, С. А. (1986). Собрание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та.

Шминдрук, О. Ф. (2016). Підготовче провадження в кримінальному процесі України: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09; Академія адвокатури України. Київ.

Шумило, М. Є., Тугарова, О. К. (2012). Непрямі докази в кримінальному процесі: монографія / М. Є. Шумило,. Харків: СПДФО Боровін О.В.

References:

Basay, N. M. (2012). Vyznannya dokaziv nedopustymymy v kryminal`nomu procesi Ukrayiny: pidstavy, procesual`nyj porjadok i pravovi naslidky: dys. ... kand. yuryd. nauk: 12.00.09 [Recognition of evidence inadmissible in the criminal process of Ukraine: grounds, procedural order and legal consequences: diss. ... Cand. lawyer. Sciences: 12.00.09]. Odesa. [in Ukrainian].

Bazhanov, M. I. (1966). Zakonnost i obosnovannost osnovnykh sudebnykh aktov v sovetskom ugodovnom protsesse: dis. ... d-ra yurid. nauk: 12.00.09 [Legality and validity of the main judicial acts in the Soviet criminal process: dis. ... Dr. jur. Sciences: 12.00.09]. Kharkov: KhYuI. [in Russian].

Belkin, R. S. (1966). Sobiraniye. issledovaniye i otsenka dokazatelstv. Sushchnost i metody [Gathering, researching and evaluating evidence. The essence and methods]. Moskva. [in Russian].

Chuprikova, I. Ya. (2015). Dopustymist` dokaziv u svitli novogo Kryminal`nogo procesual`nogo kodeksu: dys. ... kand. yuryd. nauk: 12.00.09 [Admissibility of evidence in the light of the new Criminal Procedure Code: diss. ... Cand. lawyer. Sciences: 12.00.09]. Odesa. [in Ukrainian].

Davydova, D. V. (2015). Dzherela dokaziv u kryminal`nomu procesi Ukrayiny: avtoref. dys. ... kand. yuryd. nauk: 12.00.09 / Donecz. yuryd. in-t MVS Ukrayiny [Sources of Evidence in the Criminal Process of Ukraine: Abstract. diss. ... Cand. lawyer. Sciences: 12.00.09 / Donetsk. lawyer. Institute of Internal Affairs of Ukraine]. Kryvyj Rig. [in Ukrainian].

Davydov, P. M. (1974). Obvineniye v sovetskom ugolovnom protsesse [Accusation of the Soviet criminal trial]. Sverdlovsk : Sredne-Ural. kn. izd-vo. [in Russian].

Fatkulin, F. N. (1976). Obshchiye problemi protsesualnogo dokazyvaniya [General problems of procedural evidence]. Kazan : Izd-vo Kazan. un-ta. [in Russian].

Gayevyj, V. F. (2013). Uchast` prokurora u sudovomu kryminal`nomu provadzheni pro zastosuvannya prymusovyx zaxodiv medychnogo karakteru: navch.-prakt. Posib [Attorneys Participation in Criminal Proceedings on the Use of Coercive Measures of Medical Character: Study-Practice. tool]. Kyiv : Nacz. akad. prokuratury Ukrayiny. [in Ukrainian].

Glovyuk, I. V. (2015). Kryminal`no-procesual`ni funkciyi: teoriya, metodologiya ta praktyka realizaciyi na osnovi polozhen` Kryminal`nogo procesual`nogo kodeksu Ukrayiny 2012 r. : monografiya [Criminal Procedural Functions: Theory, Methodology and Practice of Implementation Based on the Provisions of the Criminal Procedure Code of Ukraine 2012: Monograph]. Odesa: Yuryd. l-ra. [in Ukrainian].

Glyns`ka, N. V. (2014). Konceptual`ni zasady vyznachennya ta zabezpechennya standartiv dobroyakisnosti kryminal`nyx procesual`nyx rishen`: monografiya [Conceptual principles for defining and maintaining standards of quality of criminal procedural decisions: a monograph]. Kyiv: Vydavnytstvo «Istyna». [in Ukrainian].

Gmyrko, V. P. (2010). Dokazuvannya v kryminal`nomu procesi: diyal`nisna paradygma. Teoretychnyj analiz. Problematyzaciya. SMD-reprezentaciya [Evidence in the criminal process: an operating paradigm. Theoretical analysis. Problematization. SMD representation]. Dnipropetrovs`k: Akademiya mytnoyi sluzhby Ukrayiny. [in Ukrainian].

Gnatyuk, A. Yu. (2016). Funkcional`na struktura kryminal`noyi procesual`noyi diyal`nosti prokurora u dosudovomu provadzheni: avtoref. dys. ... kand. yuryd. nauk : 12.00.09 / Donecz. yuryd. in-t [Functional structure of criminal prosecutorial activity of a prosecutor

in pre-trial proceedings: abstract. diss. ... Cand. lawyer. Sciences: 12.00.09 / Donetsk. lawyer. inst]. Kryvyj Rig. [in Ukrainian].

Goncharenko, V. G. (2014). *Dokazuvannya v kryminal`nomu provadzhenni: naukovo-praktychnyj posibnyk* [Evidence in criminal proceedings: a handbook]. Kyiv: Precedent. [in Ukrainian].

Gorskiy, G. F., Kokorev, L. D., Elkind, P. S. (1978). *Problemy dokazatelstv v sovetskom ugovnom protses se* [Problems of evidence in the Soviet criminal process]. Voronezh: Izdatelstvo Voronezhskogo universiteta. [in Russian].

Grodzinskiy, M. M. (1925). *Ucheniye o dokazatelstvakh i ego zvoluytsiya* [The doctrine of evidence and its evolution]. Xarkov: Yurizdat Narkomyusta USSR. [in Russian].

Groshevoy, Yu. M. (1975). *Teoreticheskiye problemy formirovaniya ubezhdeniya sudi v sovetskom ugovnom sudoproizvodstve: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk: 12.00.09* [Theoretical problems of the formation of a judge's conviction in the Soviet criminal proceedings: author. dis. ... Dr. jur. Sciences: 12.00.09]. Kharkov. [in Russian].

Groshevyj, Yu. M., Staxivs`kyj, S. M. (2007). *Dokazy i dokazuvannya u kryminal`nomu procesi: naukovo-praktychnyj posibnyk. 2-e vyd., stereotyp* [Evidence and Evidence in the Criminal Process: A Practical Handbook. Type 2, stereotype]. Kyiv: KNT: Fursa S.Ya. [in Ukrainian].

Grynyuk, V. O. (2016). *Funkciya obvynuvachennya v kryminal`nomu provadzhenni Ukrayiny: teoriya ta praktyka: monografiya* [Function of Prosecution in Criminal Proceedings of Ukraine: Theory and Practice: Monograph]. Kyiv: Alerta. [in Ukrainian].

Ignatyuk, O. V. (2013). *Sudove provadzhennya u pershij instanciyi v kryminal`nomu procesi Ukrayiny : dys. ... kand. yuryd. nauk* [Trial at first instance in the criminal trial of Ukraine: diss. ... Cand. lawyer. of sciences]. Irpin`: UDFS. [in Ukrainian].

Instrukciya z dilovodstva v miscevyx zagal`nyx sudax, apelyacijnyx sudax oblastej, apelyacijnyx sudax mist Kyjeva ta Sevastopolya, Apelyacijnomu sudu Avtonomnoyi Respubliky Krym ta Vyshhomu specializovanomu sudi Ukrayiny z rozglyadu cyvil`nyx i kryminal`nyx sprav, zatverdzhena nakazom Derzhavnoyi sudovoyi administraciyi Ukrayiny vid 17.12.2013 # 173 [Instruction on recordkeeping in local general courts, courts of appeal of oblasts, courts of appeal of cities of Kyiv and Sevastopol, Court of Appeal of the Autonomous Republic of Crimea and High Specialized Court

of Ukraine for Civil and Criminal Cases, approved by Order of the State Judicial Administration of Ukraine 17.12.20133]. URL: <http://dsa.court.gov.ua/userfiles/Nakaz%20173.pdf/>. [in Ukrainian].

Kajlo, I. Yu. (2016). Dopustymist` dokaziv u kryminal`nomu procesi Ukrayiny: avtoref. dys. ... kand. yuryd. nauk: 12.00.09 / Kyiv. nac. un-t im. Tarasa Shevchenka [Admissibility of evidence in the criminal process of Ukraine: abstract. diss. ... Cand. lawyer. Sciences: 12.00.09 / Kiev. nat. them. Taras Shevchenko]. Kyiv. [in Ukrainian].

Kaluzhyns`kyj, O. V. (2015). Ocinochna diyal`nist` suddi u pidgotovchomu provadzhenni : avtoref. dys. ... kand. yuryd. nauk : specz. 12.00.09 [Judge's Evaluation Activity in Preparatory Proceedings: Abstract. diss. ... Cand. lawyer. Sciences: Special. 12.00.09]. L`viv: L`viv. nac. un-t im. I. Franka. [in Ukrainian].

Kaluzhyns`kyj, O. V. (2015). Ocinochna diyal`nist` suddi u pidgotovchomu provadzhenni: dys. ... kand. yuryd. nauk : 12.00.09 / L`viv. nac. un-t im [Judicial evaluation activities in preparatory proceedings: diss. ... Cand. lawyer. Sciences: 12.00.09 / Lviv. nat. them. Ivana Franka. L`viv. [in Ukrainian].

Karkach, P. M. (2013). Derzhavne obvynuvachennya v sudi za novym kryminal`nym procesual`nym zakonodavstvom Ukrayiny : navch. Posib [State prosecution in court under the new criminal procedural law of Ukraine: textbook. tool]. Xarkiv: Pravo. [in Ukrainian].

Karkach, P. M. (2015). Prokuror u pidgotovchomu sudovomu provadzhenni : navch. Posib [Prosecutor in preparatory court proceedings: Educ. tool]. Xarkiv: Pravo. [in Ukrainian].

Karkach, P. M., Kurochka, M. J. (2004). Konstytucijni funkciyi prokuratury v diyal`nosti sudu : navch. Posib [The Constitutional Functions of the Prosecutor's Office in the Activity of the Court: Educ. tool]. Lugans`k: RVV LAVS. [in Ukrainian].

Kolesnyk, V. A. (2014). Zdijsnennya kryminal`nogo provadzhennya shhodo zastosuvannya prymusovyx zaxodiv medychnogo xarakteru. Naukovo-praktychnyj posibnyk [Criminal proceedings for the use of coercive measures of a medical nature. Scientific and practical guide]. Kyiv: Precedent. [in Ukrainian].

Kolodchyn, V. V. (2015). Povnovazhennya prokurora v sudovomu provadzhenni u pershij instanciyi : avtoref. dys. ... kand. yuryd. nauk : 12.00.09; Nacz. yuryd. un-t im. Yaroslava Mudrogo [Powers

of the prosecutor in court proceedings at first instance: author`s abstract. diss. ... Cand. lawyer. Sciences: 12.00.09; Nat. lawyer. them. Yaroslav the Wise]. Xarkiv. [in Ukrainian].

Kolodchyn, V. V., Tumanyancz, A. R. (2016). Povnovazhennya prokurora v sudovomu provadzhenni u pershij instanciyi : monografiya [Prosecutor`s powers in court proceedings at first instance: monograph]. Xarkiv: TOV «Oberig». [in Ukrainian].

Korchagin, A. Yu. (2006). Sudebnoye razbiratelstvo ugovolnykh del: ponyatiye. organizatsiya. taktika : monogr [Criminal trial: concept, organization, tactics: monograph]. Moskva: Yurid. Mip. [in Russian].

Koval`chuk, S. O. (2017). Vchennya pro rechovi dokazy u kryminal`nomu procesi: teoretyko-pravovi ta praktychni osnovy: monogr [The doctrine of physical evidence in criminal proceedings: theoretical and legal and practical bases: monogr]. Ivano-Frankivs`k: Suprun V. P. [in Ukrainian].

Kovalenko, Ye. G. (2006). Teoriya dokaziv u kryminal`nomu procesi Ukrainy: pidruchnyk [Evidence theory in the criminal process of Ukraine: a textbook]. Kyiv: Yurinkom Inter. [in Ukrainian].

Krushyns`kyj, S. A. (2017). Podannya dokaziv u kryminal`nomu sudochynstvi Ukrainy: monografiya [Presentation of evidence in criminal proceedings in Ukraine: monograp]. Xmel`nycz`kyj: Xmel`nycz. un-t upr. ta prava. [in Ukrainian].

Krycz`ka, I. O. (2018). Rechovi dokazy u kryminal`nomu provadzhenni: monografiya [Material evidence in criminal proceedings: monograph]. Xarkiv: Pravo. [in Ukrainian].

Kryminal`no-procesual`nyj kodeks Ukrainy: vid 28 grud. 1960 r. # 1001-5 (1961) [Code of Criminal Procedure of Ukraine: from 28 Dec. 1960, No. 1001-5 (1961)]. *Vidomosti Verxovnoyi Rady URSR* [Information of the Supreme Soviet of the USSR], # 2, St. 15. [in Ukrainian].

Kryminal`nyj procesual`nyj kodeks Ukrainy: Zakon vid 13 kvitnya 2012 roku # 4651-VI [Criminal Procedure Code of Ukraine: Law of April 13, 2012 No. 4651-VI]. *Vidomosti Verxovnoyi Rady Ukrainy* [Information of the Verkhovna Rada of Ukraine]. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/>. [in Ukrainian].

Lapkin, A. V. (2012). Rol` prokurora v zabezpechenni prav i zakonnyx interesiv poterpilogo u kryminal`nomu sudochynstvi Ukrainy : monografiya [role of the prosecutor in securing the rights and legitimate

interests of the victim in criminal proceedings in Ukraine: a monograph]. Xarkiv: Pravo. [in Ukrainian].

Lucyk, V. V. (2009). Povernennyya kryminal`noyi spravy prokuroru zi stadiyi poperedn`ogo sudovogo rozglyadu : dys. ... kand. yuryd. nauk : 12.00.09; L`viv. nacz. un-t im. Ivana Franka [Return of a criminal case from a prosecutor from the preliminary trial stage: Diss. ... Cand. lawyer. Sciences: 12.00.09; Lviv. nat. them. Ivan Franko]. L`viv. [in Ukrainian].

Lytvyn, O. V. (2016). Kryminal`no-procesual`ne dokazuvannya u stadiyi sudovogo rozglyadu: dys. ... kand. yuryd. nauk: 12.00.09 [Criminal Procedure Evidence in the Trial Phase: Diss. ... Cand. lawyer. Sciences: 12.00.09]. Odesa. [in Ukrainian].

Malaxova, O. V. (2016). Realizaciya instytutu spryyannya zaxystu u kryminal`no-procesual`nomu dokazuvanni: avtoref. dys. ... kand. yuryd. nauk: 12.00.09 / Nacz. un-t «Odes. yuryd. akad» [Implementation of the Institute for the Promotion of Defense in Criminal Procedure Evidence: Abstract. diss. ... Cand. lawyer. Sciences: 12.00.09 / Nat. Univ. «Odessa. lawyer. acad.]. Odesa. [in Ukrainian].

Malyarenko, V. T., Vernydubov, I. V. (2001). Prokuror u kryminal`nomu sudochynstvi: deyaki problemy ta shlyaxy yix vyrishennya [The prosecutor in criminal proceedings: some problems and ways of their solution]. Kyiv: Yurinkom Inter. [in Ukrainian].

Metodychni rekomendaciyi z pytan` uchasti prokuroriv u pidgotovchomu sudovomu provadzhenni : sxvaleni nauk.-metod. radoyu pry Gen. prokuraturi Ukrayiny (protokol # 7 vid 16.11.2012 roku) [Guidelines on Attorney Participation in Preparatory Court Proceedings: Approved Scientific Method. with the advice of Gen. the Prosecutor`s Office of Ukraine (Minutes No. 7 of November 16, 2012)]. *General`na prokuratura Ukrayiny: oficz. veb-portal* [Prosecutor General`s Office of Ukraine: Off. web portal]. URL: <http://www.gp.gov.ua/>. [in Ukrainian].

Metodychni rekomendaciyi z pytan` uchasti prokuroriv u pidgotovchomu sudovomu provadzhenni (sxvaleni naukovu-metodychnoyu radoyu pry General`nij prokuraturi Ukrayiny (protokol # 7 vid 16 lystopada 2012 roku)) (2012) [Methodological Recommendations on the Participation of Prosecutors in Preparatory Court Proceedings (approved by the Scientific and Methodological Council of the Prosecutor General`s Office of Ukraine (Minutes No. 7 of November 16, 2012)) (2012)]. Kyiv, General`na prokuratura Ukrayiny. [in Ukrainian].

Mikheyenko, M. M. (1984). Dokazyvaniye v sovetskom ugovnom sudoproizvodstve [Evidence in Soviet criminal proceedings]. Kyiv: «Vishcha shkola». [in Russian].

Movchan, G. V. (2010). Procesual`ni povnovazhennya prokurora u dosudovomu provadzhenni ta v sudi pershoyi instanciyi : dys. ... kand. yuryd. nauk: 12.00.09; Nacz. yuryd. akad. Ukrayiny im. Yaroslava Mudrogo [Procedural powers of the prosecutor in pre-trial proceedings and in the court of first instance: Dis. ... Cand. lawyer. Sciences: 12.00.09; Nat. lawyer. Acad. Of Ukraine. Yaroslav the Wise]. Xarkiv. [in Ukrainian].

Nor, V. T. (1978). Problemy teorii i praktyky sudovykh dokaziv [Problems in the theory and practice of judicial evidence]. L`viv: Vyd-vo LDU. [in Ukrainian].

Nor, V. T., Bagrij, M. V. (2011). Vykorystannya nepryamykh dokaziv u kryminal`nomu sudochynstvi Ukrayiny: monografiya [The use of indirect evidence in criminal proceedings in Ukraine: a monograph]. Ternopil: Pol- Invest. [in Ukrainian].

Osetrova, O. S. (2016). Vyznannya dokaziv nedopustymymy u kryminal`nomu provadzhenni: dys. ... kand. yuryd. nauk: 12.00.09 [Admission of evidence inadmissible in criminal proceedings: diss. ... Cand. lawyer. Sciences: 12.00.09]. Kyiv. [in Ukrainian].

Palyux, L. M. (2007). Provadzhennya u spravax pro zastosuvannya prymusovykh zaxodiv vyxovnoho xarakteru : dys. ... kand. yuryd. nauk : 12.00.09; Akad. advokatury Ukrayiny [Proceedings on Enforcement Measures: Dis. ... Cand. lawyer. Sciences: 12.00.09; Acad. Ukraine`s legal profession]. Kyiv, 2007. [in Ukrainian].

Panova, A. V. (2016). Vyznannya dokaziv nedopustymymy u kryminal`nomu provadzhenni: dys. ... kand. yuryd. nauk: 12.00.09 [Admission of evidence inadmissible in criminal proceedings: diss. ... Cand. lawyer. Sciences: 12.00.09]. Xarkiv. [in Ukrainian].

Panova, A. V. (2017). Vyznannya dokaziv nedopustymymy u kryminal`nomu provadzhenni: monografiya; Nacz. yuryd. un-t im. Yaroslava Mudrogo [Admission of evidence inadmissible in criminal proceedings: monograph; Nat. lawyer. them. Yaroslav the Wise]. Xarkiv: Pravo. [in Ukrainian].

Pavlyshyn, A. A., Slyusarchuk, X. R. (2018). Standarty dokazuvannya u kryminal`nomu provadzhenni: monografiya [Standards of evidence in criminal proceedings: a monograph]. L`viv: Kolir PRO. [in Ukrainian].

Ponomarenko, D. (2016). Povnennya obvynuval`nogo aktu. Pidstavy ta procesual`ne znachennya [Return of indictment. Grounds and procedural value]. *Liga: Blogy* [League: Blogs], 10 berez. URL: <https://blog.liga.net/user/ponomarenko/article/21285/>. [in Ukrainian].

Popelyushko, V. O. (2001). Predmet dokazuvannya v kryminal`nomu procesi (kryminal`no-procesual`ni ta kryminal`no-pravovi aspekty): monografiya [Subject of proof in criminal proceedings (criminal procedure and criminal law aspects): monograph]. Ostrog: B. v. [in Ukrainian].

Pro poryadok zdiysnennya pidgotovchogo sudovogo provadzhennya vidpovidno do Kryminal`nogo procesual`nogo kodeksu Ukrayiny: lyst Vyshh. specializ. sudu Ukrayiny z rozglyadu cyv. i krymin. sprav vid 03.10.2012 r. 205 # 223-1430/0/4-12 [On the Procedure for Preparatory Court Proceedings under the Criminal Procedure Code of Ukraine: Letter from the Higher. specialization. of the court of Ukraine on consideration of civil servants. and crime. of cases dated 03.10.2012, 205 № 223-1430/0 /4-12]. *Zakonodavstvo Ukrayiny: normat.-prav. Baza* [Ukrainian legislation: norm-rights. base]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/v1430740-12/>. [in Ukrainian].

Pro praktyku zastosuvannya kryminal`no-procesual`nogo zakonodavstva pry poperedn`omu rozglyadi kryminal`nyx sprav u sudax pershoji instanciyi : postanova Plenumu Verxov. Sudu Ukrayiny vid 30 trav. 2008 r. # 6 (2008) [On the Practice of the Application of Criminal Procedure Legislation in the Preliminary Examination of Criminal Cases in the Courts of First Instance: Resolution of the Verkhovna Rada Plenum. Of the Court of Ukraine of 30 May. 2008 No. 6 (2008)]. *Vidomosti Verxovnoyi Rady Ukrayiny* [Bulletin of the Verkhovna Rada of Ukraine], # 6, St. 10. [in Ukrainian].

Sergyeyeva, D. B. (2015). Teoretychni, pravovi ta prakseologichni zasady vykorystannya rezul`tativ neglasnyx slidchyx (rozshukovyx) dij u kryminal`nomu procesual`nomu dokazuvanni: dys. ... d-ra yuryd. nauk: 12.00.09 / Kyiv`kyj nacional`nyj universytet imeni Tarasa Shevchenka [Theoretical, legal and praxeological principles of using the results of unspoken investigative (investigative) actions in criminal procedural evidence: diss. ... Dr. Jurd. Sciences: 12.00.09 / Kyiv National Taras Shevchenko University]. Kyiv. [in Ukrainian].

Sheyfer, S. A. (1986). Sobiraniye dokazatelstv v sovetskom ugolovnom protsesse: metodologicheskiye i pravovne problemi [Gathering evidence in the Soviet criminal process: methodological and legal problems]. Saratov: Izd-vo Sarat. un-ta. [in Russian].

Shmyndruk, O. F. (2016). Pidgotovche provadzhennya v kryminal`nomu procesi Ukrayiny: dys. ... kand. yuryd. nauk : 12.00.09; Akademiya advokatury Ukrayiny [Preparatory proceedings in the criminal process of Ukraine: diss. ... Cand. lawyer. Sciences: 12.00.09; Academy of the Bar of Ukraine]. Kyiv. [in Ukrainian].

Shumylo, M. Ye., Tugarova, O. K. (2012). Nepryami dokazy v kryminal`nomu procesi: monografiya [Indirect evidence in criminal proceedings: monograph]. Xarkiv: SPDFO Borovin O.V. [in Ukrainian].

Spasovich, V. D. (1861). O teorii sudebno-ugolovnykh dokazatelstv v svyazi s sudoustroystvom i sudoproizvodstvom [On the theory of forensic evidence in connection with the judicial system and legal proceedings]. Sankt-Peterburg. [in Russian].

Sposoby povnennya prokuroru obvynuval`nogo akta (2018) [Ways to return a prosecutor (2018)]. *Barristers : advokat. ob`yednannya* [Barristers: lawyer. union], 1 sich. URL: <https://barristers.org.ua/news/sposoby-povnennya-prokuroru-obvynuvalnogo-aktu/>. [in Ukrainian].

Stakhivs`kyi, S. M. (2005). Teoriya i praktyka kryminal`no-procesual`nogo dokazuvannya: monografiya [Theory and Practice of Criminal Procedure Evidence: A Monograph]. Kyiv. [in Ukrainian].

Staren`kyi, O. S. (2016). Kryminal`ni procesual`ni garantiyi zaxysnyka yak sub`yekta dokazuvannya u dosudovomu rozsliduvanni: teoriya ta praktyka: monografiya / Za zagal, red. d.yu.n., prof. M. A. Pogorecz`kogo [Criminal procedural safeguards of the defender as a subject of proof in the pre-trial investigation: theory and practice: monograph / In general, ed. Ph.D., prof. MA Pogoretsky]. Kyiv: Alerta. [in Ukrainian].

Strogovich, M. S. (1955). Materialnaya istina i sudebnyye dokazatelstva v sovetskom ugovnom protsesse [Material truth and judicial evidence in the Soviet criminal process]. Moskva. [in Russian].

Taxtarov, M. P. (2019). Prokuror u pidgotovchomu sudovomu provadzhenni: dys. ... kand. yuryd. nauk : 12.00.09; Nacz. yuryd. un-t im. Yaroslava Mudrogo [Prosecutor in preparatory court proceedings: Diss. ... Cand. lawyer. Sciences: 12.00.09; Nat. lawyer. them. Yaroslav the Wise]. Xarkiv. [in Ukrainian].

Teoriya dokazatelstv v sovetskom ugovnom protses se / Redkol.: N. V. Zhogin (otv. red.). G. M. Minkovskii, A. R. Ratinov i dr. 2-e izd.. ispr. i dop. [Evidence Theory in the Soviet Criminal Procedure / Editorial: N.V. Zhogin (ed.), G.M. Minkovskiy, A.R. Ratinov et al. 2nd ed., Rev. and add.] (1973). Moskva: Yurid. lit. [in Russian].

Teoriya dokazatelstv v sovetskom ugovnom protsesse. Chast obshchaya. Redkol.: N. V. Zhogin (otv. red.). G. A. Zlobin, V. I. Kaminskaya i dr. [Theory of evidence in the Soviet criminal process. Part is common. Editorial: N.V. Zhogin (ed.), G.A. Zlobin, V.I. Kaminskaya and others] (1966). Moskva: Yurid. lit. [in Russian].

Teoriya dokazatelstv v sovetskom ugovnom protsesse. Chast osobennaya. Redkol.: N. V. Zhogin (otv. red.). G. A. Zlobin, V. I. Kaminskaya i dr. [Theory of evidence in the Soviet criminal process. Part is special. Editorial: N.V. Zhogin (ed.), G.A. Zlobin, V.I. Kaminskaya and others] (1967). Moskva: Yurid. lit. [in Russian].

Torbas, O. O. (2015). Formy zakinchennya dosudovogo rozsliduvannya za kryminal`nym procesual`nym kodeksom Ukrayiny 2012 r. : avtoref. dys. ... kand. yuryd. nauk : 12.00.09 [Forms of completion of pre-trial investigation under the Criminal Procedure Code of Ukraine in 2012: abstract. diss. ... Cand. lawyer. Sciences: 12.00.09]. Odesa. [in Ukrainian].

Torbas, O. O. (2015). Formy zakinchennya dosudovogo rozsliduvannya za Kryminal`nym procesual`nym kodeksom Ukrayiny: monografiya [Forms of ending pre-trial investigation under the Criminal Procedure Code of Ukraine: monograph]. Odesa: Yuryd. I-ra. [in Ukrainian].

Tyutyunnyk, V. V. (2015). Instytut dopustymosti dokaziv yak garantiya uxvalennya zakonnoho ta obg`runtovanogo vyroku sudu: dys. ... kand. yuryd. nauk [Institute of Admissibility of Evidence as a Guarantee of Admission of Lawful and Substantive Sentence of Court: Diss. ... Cand. lawyer. of sciences]. Xarkiv. [in Ukrainian].

Vladimirov, L. E. (1910). Ucheniye ob ugovolnykh dokazatelstvakh. Chasti: Obshchaya i Osobennaya [The doctrine of criminal evidence. Parts: General and Special]. Sankt-Peterburg : Kn. mag. «Zakonovedeniye». [in Russian].

Vyshinskiy, A. Ya. (1950). Teoriya sudebnykh dokazatelstv v sovetskom prave [Theory of judicial evidence in Soviet law]. Moskva. [in Russian].

Zelenetskiy, V. S. (1978). Funktsionalnaya struktura prokurorskoj deyatelnosti : ucheb. Posobiye [The functional structure of prosecutorial activities: textbook. allowance]. Kharkov: Yurid. in-t. [in Russian].

Zelenetskiy, V. S. (2004). Problemi formirovaniya sovokupnosti dokazatelstv v ugovnom protsesse [Problems of forming a body of evidence in criminal proceedings]. Kharkov: Vostochno-region. tsentr gumanitarno-obrazovatelnykh initsiativ. [in Russian].

Zhogin, A. V. (1968). Prokurorskiy nadzor za predvaritelnyim rassledovaniyem ugovolnykh del [Prosecutorial supervision of the preliminary investigation of criminal cases]. Moskva: Yurid. lit. [in Russian].

Анотація

Кедик В. П. Генезис повернення обвинувального акту та клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурору. - Стаття.

У статті розкрито генезис наукових досліджень щодо повернення обвинувального акту та клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурору. Проаналізовано найбільш відомі праці щодо доказування в кримінальному провадженні та щодо повернення обвинувального акту та клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурору. Виявлено особливості історичного генезису наукових напрацювань з цих питань.

Зроблено висновок про те, що генезис наукових досліджень інституту повернення обвинувального акту та клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурору в системі діючих норм КПК України та загальновизнаних принципів і норм міжнародного права, слід розглядати як один з важливих елементів механізму забезпечення права громадян на справедливий судовий розгляд.

Ключові слова: повернення обвинувального акту, повернення клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, кримінальне провадження.