

М. Б. Майка

orcid.org/0000-0002-7831-9666

*адвокат, кандидат юридичних наук, доцент кафедри права
Галицького коледжу імені В'ячеслава Чорновола*

Х. В. Пузяк

orcid.org/0000-0002-7942-4561

*студентка
Галицького коледжу імені В'ячеслава Чорновола*

СУД КАСАЦІЙНОЇ ІНСТАНЦІЇ ЯК СУБ'ЄКТ ФІНАНСОВИХ ТА ГОСПОДАРСЬКИХ ПРАВОВІДНОСИН

Відповідно до Закону України «Про судоустрій та статус суддів» до системи судоустрою України входять місцеві суди, апеляційні суди, Верховний суд. Також, відповідно до вищевказаного закону суди є юридичними особами публічного права, які здійснюють господарську діяльність керуючись нормами чинного законодавства.

Актуальність дослідження питань «суду касаційної інстанції, як суб'єкта фінансових та господарських правовідносин», зумовлена процесами переосмислення історичного шляху, наступних планів розвитку державності, громадянського суспільства, правових методів регулювання державного управління. Першочергове значення в цих процесах відводиться визначенню сутності та основних принципів діяльності судової влади, покликаної виконувати ряд важливих функцій в державі, перш за все функцію правосуддя. Дослідження нормативно-правових проблеми матеріально-технічного забезпеченням Верховного Суду зумовлюють актуальність обраної теми роботи.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Дослідження суду касаційної інстанції, як суб'єкта фінансових та господарських правовідносин, проводили Леськів С. Р., Машталір Х. В., Цибульський Ю. І., Петришин О., Погребляк С., Смородинський В., Цвік М., Петришин В., Авраменко Л., Селіванов А., Махніцький О., Чантурия Л., Салей Е.А., Арсірій А., Політанський В. С., Нестор Н. В., Олійник В. М. та інші.

Метою даного дослідження є комплексне дослідження суду касаційної інстанції, як суб'єкта фінансових та господарських правовідносин.

Виклад основного матеріалу. Механізм держави – це система органів державної влади, установ, підприємств та інших державних організацій, які здійснюють функції держави (Петришин О., Погребляк С., Смородинський В., 2015, с. 78). У складі механізму держави слід виокремлювати державні органи як найбільш специфічні і важливі для реалізації функцій держави інституційні утворення (Цвік М., Петришин В., Авраменко Л., 2011, с. 129-130).

Практична реалізація завдань держави передбачає функціонування спеціально утвореного для цього механізму, що складається із державних органів, які об'єднуються в багатогалузеву ієрархічну систему – державний апарат, та інших державних організацій. Механізм держави є її атрибутом, відображає інституціональний аспект державності (Цвік М., Петришин В., Авраменко Л., 2011, с. 131-132).

Головним інститутом, який уособлює та представляє державу, є державний апарат, як система органів, які наділені повноваженнями безпосередньо здійснювати державну владу та управляти різними сферами суспільного життя від імені держави (Петришин О., Погребляк С., Смородинський В., 2015, с. 79). В загальному, влада як суспільний феномен, виникає з того часу, як суспільство постало перед необхідністю постановки мети власного розвитку та визначення шляхів і методів її досягнення та пов'язаного з цим узгодження різноманітних інтересів усередині себе (Нестор Н. В., с. 27).

Відповідно до статті 6 Конституції України державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову. Органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України.

Невід'ємною частиною державного апарату є судова гілка влади, яка разом із законодавчою і виконавчою є головним важелем впливу на суспільство. Сильна і незалежна судова влада є необхідним елементом демократично правової культури (Олійник, 2017, с. 82).

Судова гілка влади є основним інститутом держави щодо вирішення юридичних спорів, відновлення у встановленому законом способі порушених прав, свобод та законних інтересів фізичних та юридичних осіб; її первинним елементом є специфічний орган державної влади суд, як юридична особа та процесуальний елемент судової системи; вона уповноважена державою і суспільством на здійснення судочинства від імені держави і народу України; вона є системою органів державної влади, що утворюють систему судів; формується і функціонує на основі певних принципів судової організації та діяльності; судді є вершиною законності, вони діють виключно на підставі, у межах і в порядку установлених законодавством, тобто в певних правових формах. Органи судової влади у відповідності до Конституції та Закону України «Про судоустрій та статус суддів» наділяються компетенцією, як сукупністю завдань юридичних обов'язків та прав, які необхідні їм для ефективного здійснення судочинства.

Академік А. Селіванов вважає, що в теоретичному аспекті важливо з'ясувати, на скільки суди в правовій державі можуть претендувати на статус «судової влади». При цьому йдеться саме про природу судової влади, оскільки владні засади мають утворювати судову юрисдикцію при розв'язанні спорів і конфліктів, прийнятті судових рішень, яким повинні підкорятися всі суб'єкти права (Селіванов, 2010).

О. Махніцький доводить, що основне призначення судової влади – це охорона людини від будь-якого свавілля, як із боку інших членів суспільства, так і від неправомірного втручання держави, в особі державних органів та їх посадових осіб. Без здійснення такої діяльності держава не може вважатися правовою (Махніцький, 2013).

Нормативно закріпленого поняття «юридична особа публічного права» немає, проте національним законодавством визначено окремі ознаки, які притаманні статусу юридичної особи публічного права. Первинно йдеться про положення, які закріпив Цивільний кодекс України у статтях 2, 80, 81, 167–169. Із системного аналізу вище вказаних норм ми дійшли до висновку, що ознаками юридичної особи публічного права, які мають юридичне значення, можна вважати: 1) організацію, що створена й зареєстрована у встановленому законом порядку; 2) юридична особа публічного права створюється на підставі розпорядчого акта Президента України, органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування; 3) порядок утворення та правовий статус юридичних осіб публічного права встановлюються Конституцією України та законом, натомість цивільним законодавством урегульовано порядок участі зазначених суб'єктів у цивільних правовідносинах і правовий статус юридичних осіб приватного права тощо.

Юридична особа повинна володіти цивільною правоздатністю та дієздатністю для того, щоб укладати цивільно-правові договори.

Верховний Суд є судом касаційної інстанції в Україні, який складається з Касаційного цивільного суду, Касаційного господарського суду, Касаційного адміністративного суду, Касаційного кримінального суду, у яких відповідно до відомостей із веб-сайту «Судова влада України» відкриті банківські рахунки у Казначействі України для зарахування на них коштів - сплаченого судового збору.

Також, Верховний суд укладає договори про постачання природного газу, постачання електричної енергії постачальником універсальних послуг, водопостачання та водовідведення, оренди приміщення, надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій. Участь юридичних осіб публічного права у цивільних відносинах регулюється нормами Цивільного кодексу України.

Державні фінанси представлені у вигляді бюджету як «форми витрачання коштів, призначених для фінансового забезпечення завдань та функцій держави та місцевого самовря-

дування» (Brewer G. D., 1973, с. 13). Таким чином, державні фінанси (представлені у вигляді бюджету різних рівнів) є об'єктом управління для різних державних інституцій (Майка М. Б., Гакало І. Г., 2022).

Держава забезпечує фінансування та належні умови для функціонування судів і діяльності суддів. У Державному бюджеті України окремо визначаються видатки на утримання судів з урахуванням пропозицій Вищої ради правосуддя.

Законодавством України визначено джерела фінансування судової влади (Державний бюджет України), порядок фінансування (фінансування за окремими статтями бюджету у визначеному Бюджетним кодексом України порядку) та розмір фінансування, який не може бути меншим за встановлений Законом. Разом з тим, актуальною залишається проблема належного фінансування судової влади.

У рішенні Конституційного суду від 27.01.2010 року у справі №№ 3-рп/2010 зазначено, що в аспекті конституційних подань положення частини першої статті 130 Конституції України, а саме: «Держава забезпечує фінансування та належні умови для функціонування судів і діяльності суддів», необхідно розуміти так, що: фінансування всіх судів в Україні повинне забезпечуватися державою виключно за рахунок коштів Державного бюджету України; від імені держави забезпечення фінансування судів здійснюють Кабінет Міністрів України шляхом розроблення та подання до Верховної Ради України проекту закону про Державний бюджет України та Верховна Рада України шляхом затвердження Державного бюджету України виключно законом України, здійснення контролю за його виконанням і прийняття рішення щодо звіту про його виконання; у Державному бюджеті України мають визначатися окремо для всіх судів України видатки на їх утримання не нижче рівня, що надає можливість незалежного здійснення правосуддя, з подальшим забезпеченням повного і своєчасного виділення таких видатків; органи виконавчої влади беруть участь в організаційному забезпеченні функціонування судів і діяльності суддів у випадках та в порядку, передбачених Конституцією України та законами України.

Деякі науковці зазначають, що фактично належне фінансування судової гілки влади складається із: належного матеріально-технічного забезпечення діяльності суду (ремонт приміщень, наявність необхідного технічного приладдя тощо); належної оплати праці суддів («суддівська винагорода») (Леськів С. Р., Машталір Х. В., Цибульський Ю. І., 2017, с. 250).

Єдиним джерелом фінансування судової влади є кошти Державного бюджету України, необхідно враховувати, що відповідно до ч. 1 ст. 13 Бюджетного кодексу України бюджет може складатися із загального та спеціального фондів. При цьому п. 5 ч. 4 ст. 30 Бюджетного кодексу України передбачено, що кошти, отримані до спеціального фонду Державного бюджету України спрямовуються, зокрема, на забезпечення здійснення судочинства та функціонування органів судової влади (за рахунок джерел, визначених пунктом 5 ч. 3 статті 29 цього Кодексу). У свою чергу, згідно ч. 3 ст. 29 Бюджетного кодексу України джерелами формування спеціального фонду Державного бюджету України в частині доходів є, у тому числі, судовий збір та надходження від звернення застави у дохід держави.

Слід зазначити, що у п. 5 ч. 4 ст. 30 Бюджетного кодексу України не уточнено, на які саме цілі у частині фінансування судової влади можуть бути спрямовані кошти спеціального фонду.

Нормами ч. 3 ст. 17 ЗУ «Про судоустрій та статус суддів» визначено, що до складу системи судоустрою входить Верховний Суд, фінансування якого забезпечується державою відповідно до ст. 130 Конституції України, проте, у ст. 21 ЗУ «Про Державний бюджет на 2022 рік» встановлено, що законодавче врегулювання питання функціонування Верховного Суду України утримання суддів Верховного Суду України та працівників його апарату здійснюється в межах бюджетних призначень, передбачених Верховному Суду. Отже, на даний час в Україні функціонують і Верховний Суд України і Верховний Суд, які фінансуються за рахунок коштів Державного бюджету, що призводить до їх нераціонального використання та більше того до неналежного фінансування Верховного Суду та інших судів у системі судоустрою України, оскільки кошти, які йдуть на фінансування Верховного Суду України можуть бути раціонально розподілені між судами України для їх належного фінансування.

На фінансування Верховного суду у 2022 році виділено 2 322 104,1 грн видатків Державного бюджету, з яких із загального фонду: 1 071 886,0 грн – на оплату праці, 26 853,0 – на комунальні послуги та електроносії, 267 850,5 грн – видатки розвитку та із спеціального фонду: 739 230,0 грн – видатки споживання, 583 662,8 грн – на оплату праці, 670,0 грн – видатки розвитку.

Висновок. Верховний суд є юридичною особою публічного права та здійснює господарську діяльність керуючись нормами чинного законодавства. Суд наділений цивільною правоздатністю та цивільною дієздатністю, тому відповідно до норм Цивільного кодексу України та Господарського кодексу укладає договори. Фінансування Верховного суду здійснюється за рахунок коштів Державного Бюджету України, сума яких передбачена бюджетною програмою «Забезпечення здійснення правосуддя місцевими, апеляційними судами та функціонування органів і установ системи правосуддя».

Вважаємо, що при формуванні Державного Бюджету України необхідно поставити пріоритет на забезпечення фінансування господарської діяльності суду, зокрема: забезпечення суду засобами зв'язку, комп'ютерами, доступом до мережі Інтернет, водопостачанням, опаленням, електроенергією, службовим транспортом, що дозволить створити належні умови роботи для суддів, працівників апарату суду, учасників судового розгляду.

Для того, щоб касаційний суд безперешкодно здійснював господарську діяльність необхідно збільшити видатки Державного Бюджету для бюджетної програми «Забезпечення здійснення правосуддя судами та функціонування органів і установ системи правосуддя», визначивши окремі статті зазначених видатків в якості захищених видатків Державного Бюджету.

Література

- Петришин О., Погребляк С., Смородинський В. та ін. Теорія держави і права: підручник. Харків : Право, 2015. 368 с. URL: <https://pravo.news/derjavi-istoriya-teoriya/teoriya-derjavi-prava-pidruchnik-petrishin.html>.
- Цвік М., Петришин В., Авраменко Л. та ін. Загальна теорія держави і права: підручник. Харків : Право, 2011. 584 с. URL: <https://studfile.net/preview/5200734>.
- Нестор Н. В. Адміністративно-правове забезпечення контролю за діяльністю судів (суддів) в Україні : дис. ... канд. юрид. наук. Суми, 2019. 539 С. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/324279767.pdf>.
- Олійник В. М. Теоретико-правова характеристика взаємодії органів судової влади та інститутів громадянського суспільства : дис. ... канд. юрид. наук. Дніпро, 2017. 246 С. URL: <https://dduvs.in.ua/wp-content/uploads/files/Structure/science/rada/k2/dissertations/5/6.pdf>.
- Конституція України. Закон України від 28 червня 1996 року № 254к/96-ВР. Дата оновлення: 01.01.2020. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-vr/conv#top>.
- Селіванов А. Судова влада в правовій державі: нові принципи забезпечення ефективності. Віче. 2010. № 16. URL: <http://veche.kiev.ua/journal/2150>.
- Махніцький О. Судова влада: сутність, зміст та поняття: *Актуальні проблеми держави і права*. 2013. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/apdp_2013_70_6.
- Цивільний кодекс України. Закон України від 16 січня 2003 року № 435-IV. Дата оновлення: 01.08.2022. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15#Text>.
- Чантурия Л. Юридичні особи публічного права та їх місце в цивільному праві: матеріали доповіді Ташкентського державного юридичного інституту. 29.06.2007. URL: <http://www.caccivillaw.unibremen.de/publikationen/chanturia.jur.per.oeff.recht.ru.rtf>.
- Салей Е.А. Публичные юридические лица: Університетські наукові записки. *Часопис Хмельницького університету управління та права*. 2012. № 1 (41). С. 340–348.
- Рішення Конституційного суду від 27.01.2010 року у справі № 3-рп/2010. URL: <https://ccu.gov.ua/storinka-knygy/19-rozdil-viii-pravosuddya-statti-124-131>.
- Леськів С. Р., Машталір Х. В., Цибульський Ю. І. Фінансування судової гілки влади України як гарантія суддівської незалежності. *Молодий вчений*. 2017. № 5. С. 249-253. URL: http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P21DBN=UJRN&Z21ID=&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILEA=&2_S21STR=molv_2017_5_60
- Про Державний бюджет. Закон України від 02 грудня 2021 року № 1928-IX. Дата оновлення: 19.07.2022. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1928-20/conv#top>.
- Судова влада України. URL: <https://supreme.court.gov.ua/supreme/gromadyanam/18>.
- Brewer G. D. Politicians, Bureaucrats and the Consultant : Brewer G. D. N.Y. : Basic Books, 1973. 318 p.
- Майка М. Б., Гакало І. Г. Управління публічними фінансовими та економічними ресурсами як завдання державної служби: *Актуальні проблеми політики*, 2022, № 69. С. 21-26. URL: <http://app.onua.edu.ua/index.php/app/article/view/1297>.

References

- Petryshyn O., Pogreblyak S., Smorodynskyi V. and others. (2015) *Teoriia derzhavy i prava: pidruchnyk* [Theory of the state and law: a textbook]. Kharkiv : Pravo. 368 p. [in Ukrainian]. Retrieved from: <https://pravo.news/derjavi-istoriya-teoriya/teoriya-derjavi-prava-pidruchnik-petrishin.html>.
- Tsvik M., Petryshyn V., Avramenko L. and others. (2011) *Zahalna teoriia derzhavy i prava: pidruchnyk* [General theory of the state and law: a textbook] Kharkiv : Pravo. 584 p. [in Ukrainian]. Retrieved from: <https://studfile.net/preview/5200734>.
- Nestor N. V. (2019) *Administratyvno-pravove zabezpechennja kontrolju za dijalnistju sudiv (suddiv) v Ukrajinі* [Administrative and legal support for control over the activity of courts (judges) in Ukraine] (PhD Thesis), Sumy : Sums State University. Retrieved from: <https://core.ac.uk/download/pdf/324279767.pdf>.
- Oliynyk V. M. (2017) *Teoretyko-pravova kharakterystyka vzajemodiji orghaniv sudovoji vlady ta instytutiv gromadjanskogho suspilstva* [Theoretical and legal characteristics of the interaction of judicial authorities and institutions of civil society] (PhD Thesis), Dnipro: Dnipropetrovsk State University. Retrieved from: <https://dduvs.in.ua/wp-content/uploads/files/Structure/science/rada/k2/dissertations/5/6.pdf>.
- Law of Ukraine Constitution of Ukraine of June 28. 1996 No. 254k/96-VR. *Vidom. The Verkhovna Rada of Ukraine*. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-vp/conv#top>.
- Selivanov A. (2010) *Sudova vlada v pravovij derzhavi: novi pryncypy zabezpechennja efektyvnosti* [Judicial power in the rule of law: new principles of ensuring efficiency] *Viche* (electronic journal), no 16, p. 56. Retrieved from: <http://veche.kiev.ua/journal/2150/>
- Makhnitsky O. (2013) *Sudova vlada: sutnistj, zmist ta ponjattja* [Judicial power: essence, content and concepts] *Actual problems of the state and law* (electronic journal), no 70. Pp 19-25. Retrieved from: http://nbuv.gov.ua/UJRN/apdp_2013_70_6
- Law of Ukraine Civil Code of Ukraine of January 16/ 2003 No. 435-IV. *Vidom. The Verkhovna Rada of Ukraine*. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15#Text>.
- Chanturia L. (2007) *Yurydychni osoby publichnoho prava ta yikh mistse v tsyvilnomu pravi* [Legal entities under public law and their place in civil law] *Proceedings of the Tashkent State Legal Institute. Tashkent. (Belarus, Minsk, December 20, 2011)*. Retrieved from: <http://www.caccivillaw.unibremen.de/publikationen/chanturia.jur.per.oeff.recht.ru.rtf>.
- Salei E.A. (2012) *Publychnie jurydycheskye lyca* [Public legal entities] *University scientific notes. Journal of the Khmelnytskyi University of Management and Law*. (electronic journal), no. 1 (41). Pp. 340-348.
- Decision of the Constitutional Court dated January 27, 2010 in case No. 3-pp/2010. Retrieved from: <https://ccu.gov.ua/storinka-knygy/19-rozdil-viii-pravosuddya-statti-124-131>.
- Leskiv S.R., Mashtalir H.V., Tsybul'skyi Yu.I. (2017) *Finansuvannja sudovoji ghilky vlady Ukrajinі jak gharantija suddiv'skoho nezalezhnosti* [Funding of the judicial branch of government of Ukraine as a guarantee of judicial independence] *Young scientist*, Odesa, no 5. Pp. 249-253. Retrieved from: http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P21DBN=UJRN&Z21ID=&S21REF=10&S21CN-R=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILE=&2_S21STR=molv_605.
- Law of Ukraine About the State Budget of December 2/ 2021 No. 1928-IX. *Vidom. The Verkhovna Rada of Ukraine*. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1928-20/conv#top>.
- Judicial power of Ukraine. Retrieved from: <https://supreme.court.gov.ua/supreme/gromadyanam/18>.
- Brewer G. D. (1973) *Politicians, Bureaucrats and the Consultant*. N.Y. : Basic Books. 318 p.
- Maika M. B., Gakalo I. G. (2022) *Upravlinnja publichnyimi finansovymi ta ekonomichnymi resursamy jak zavdannja derzhavnoji sluzhby* [Management of public financial and economic resources as a task of public service] *Actual problems of politics*, (electronic journal), no 69. P. 21-26. Retrieved from: <http://app.onua.edu.ua/index.php/app/article/view/1297>.

Анотація

Маїка М. Б., Пузяк Х. В. Суд касаційної інстанції, як суб'єкт фінансових та господарських праввідносин. – Стаття.

В даній статті розглядається правовий статус суду касаційної інстанції, як суб'єкта фінансових та господарських праввідносин; визначаються основні ознаки суду, як юридичної особи публічного права; визначаються джерела фінансування суду; аналізується бюджетна програма «Забезпечення здійснення правосуддя місцевими, апеляційними судами та функціонування органів і установ системи правосуддя». Автором робиться висновок про те, що при формуванні Державного Бюджету України необхідно поставити пріоритет на забезпечення фінансування господарської діяльності суду, зокрема: забезпечення суду марками, конвертами, комп'ютерами, інтернет-зв'язком, водопостачанням, опаленням, електроенергією, службовим транспортом, створення нормальних умов праці не лише для суддів, а й інших працівників суду, проведення капітального та косметичного ремонту будівель, утримання прилеглих до будівлі суду територій.

Визначаються причини актуальності дослідження суду касаційної інстанції, як суб'єкта фінансових та господарських правовідносин.

Аналізуються нормативно-правові акти, на підставі яких суд здійснює господарську діяльність та на підставі яких здійснюється фінансування та матеріально-технічне забезпечення суду, зокрема норми Закону України про «Державний Бюджет України на 2022 рік».

Вивчаються праці вчених про суд касаційної інстанції, як суб'єкт фінансових та господарських правовідносин, рішення Конституційного суду, у яких роз'яснюється про джерела фінансування касаційного суду, порядок його фінансування та складові належного матеріально-технічного забезпечення касаційного суду.

Доводиться, що для належного фінансового та матеріально-технічного забезпечення касаційного суду необхідно збільшити обсяги видатків Державного Бюджету для бюджетної програми «Забезпечення здійснення правосуддя місцевими, апеляційними судами та функціонування органів і установ системи правосуддя».

Ключові слова: Верховний Суд, касаційний суд, господарська діяльність, видатки, фінансове забезпечення, матеріально-технічне забезпечення, бюджетна програма, юридична особа публічного права, судді, фінансування.

Summary

Maika M. B., Puzyak K. V. The court of cassation as a subject of financial and economic legal relations. – Article.

This article examines the legal status of the court of cassation as a subject of financial and economic legal relations; the main features of the court as a legal entity under public law are defined; sources of court funding are determined; the budget program "Ensuring the administration of justice by local and appellate courts and the functioning of bodies and institutions of the justice system" is analyzed. The author concludes that when forming the State Budget of Ukraine, it is necessary to prioritize the financing of the court's economic activities, in particular: providing the court with stamps, envelopes, computers, Internet connection, water supply, heating, electricity, official transport, creating normal working conditions not only for judges, but also for other court employees, carrying out capital and cosmetic repairs of buildings, maintenance of areas adjacent to the court building.

The reasons for the relevance of the research of the court of cassation as a subject of financial and economic legal relations are determined.

The normative legal acts on the basis of which the court carries out economic activity and on the basis of which the financing and material and technical support of the court are carried out are analyzed, in particular the norms of the Law of Ukraine on the "State Budget of Ukraine for 2022".

The works of scientists about the court of cassation as a subject of financial and economic legal relations, the decisions of the Constitutional Court, which explain the sources of funding of the court of cassation, the procedure for its funding, and the components of proper material and technical support of the court of cassation are studied.

It is proved that for the proper financial and logistical support of the court of cassation, it is necessary to increase the amount of State Budget expenditures for the budgetary program "Ensuring the administration of justice by local and appellate courts and the functioning of bodies and institutions of the justice system."

Key words: the Supreme Court, the court of cassation, economic activity, expenses, financial support, material and technical support, budget program, legal entity under public law, judges, financing.